**Příloha č. II-6**

# Posouzení vlivu záměru: „Větrné elektrárny Kunějovice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění




Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2024/630/976)

Spolupráce: Mgr. Eliška Trčálková
Konzultace: Mgr. Radim Kočvara

Dolany č.p. 52, 783 16

http://www.marekbanas.com, tel. 605-567905, email: marekban@centrum.cz


Prosinec 2025

# Obsah:

1. Úvod ..... 4
1.1 Cíl hodnocení ..... 4
1.2 Zadání ..... 4
2. Údaje o záměru ..... 4
2.1 Název záměru ..... 4
2.2 Celková charakteristika záměru včetně jeho rozsahu a umístění ..... 4
2.3 Popis navržených variant záměru ..... 7
2.4 Popis technického a technologického řešení záměru ..... 7
2.5 Předpokládaný termín zahájení realizace a dokončení záměru a doba provozu záměru 9
2.6 Údaje o vstupech záměru ..... 9
2.7 Údaje o výstupech záměru ..... 10
2.8 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru ..... 10
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů záměru a výčet použitých zdrojů ..... 13
4. Identifikace evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru ..... 19
4.1 Úvodní screening ..... 19
4.1 Charakteristika potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a jejich předmětů ochrany ..... 20
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru ..... 29
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny ..... 35
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů ..... 38
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů záměru na EVL a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů ..... 39
8.1 Metodika hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany ..... 39
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany ..... 41
8.3 Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit Natura 2000 ..... 46
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti ..... 48
9. Porovnání variant řešení záměru z hlediska očekávaných vlivů ..... 49
10. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, včetně odůvodnění jejich stanovení ..... 49
11. Porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení ..... 50
12. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda záměr má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO ..... 50
Přílohy ..... 52

**Vysvětlení zkratek a vybraných pojmů**:
ČSO: Česká ornitologická společnost
EVL: Evropsky významná lokalita
Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.
OOP: Orgán ochrany přírody
PO: Ptačí oblast
VTE: větrná elektrárna
ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
ZPF: zemědělský půdní fond
ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

# 1. Úvod

## 1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu záměru: „Větrné elektrárny Kunějovice“ (dále též: záměr) na lokality soustavy Natura 2000. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda realizace záměru může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

## 1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc., K Odře 67/10, 700 30 Ostrava – Výškovice.

# 2. Údaje o záměru

## 2.1 Název záměru

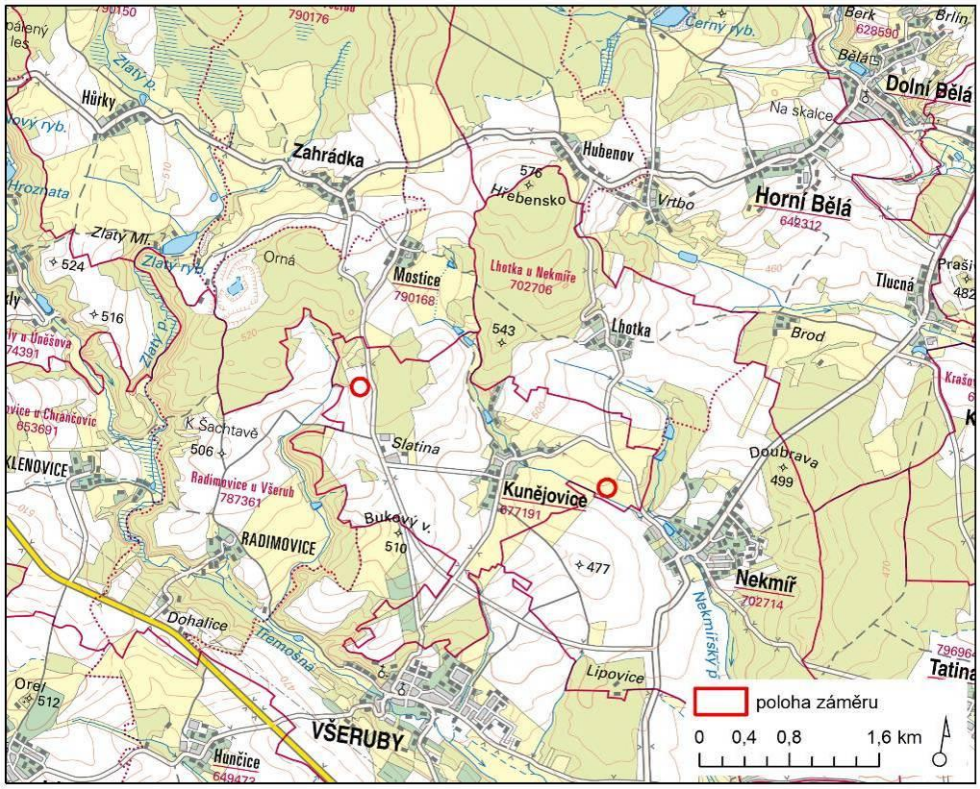
Předmětem posouzení je záměr: „Větrné elektrárny Kunějovice“.

## 2.2 Celková charakteristika záměru včetně jeho rozsahu a umístění

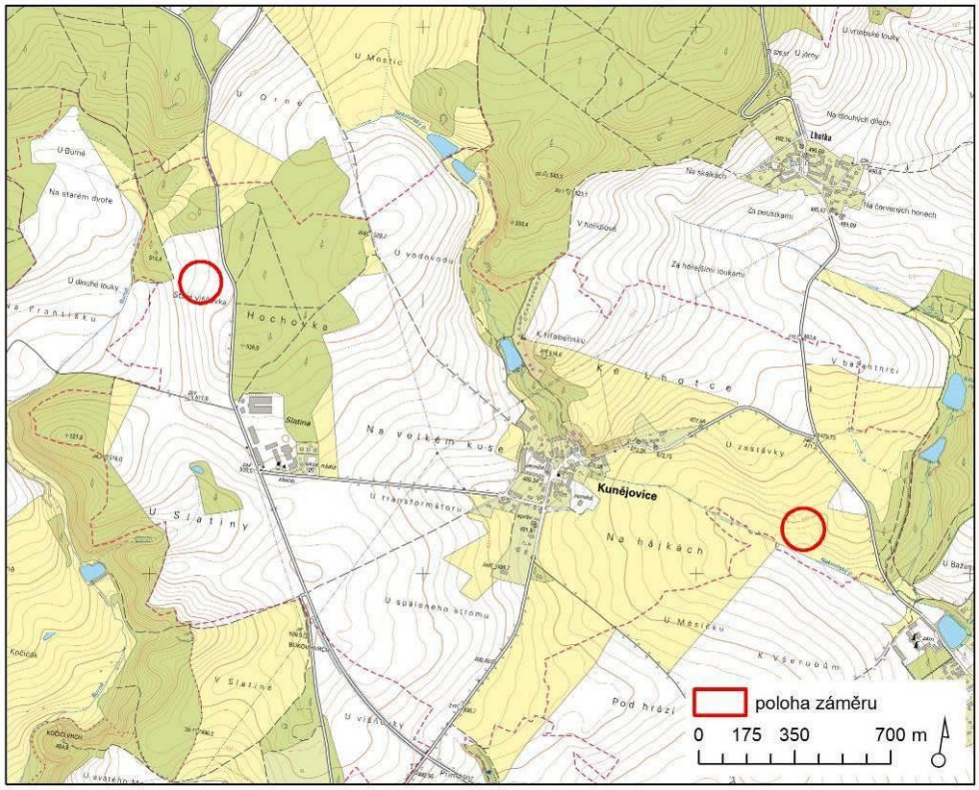
Jedná se o realizaci dvou větrných elektráren (VTE) s pracovním označením VTE 1 a VTE 2 a navazující technické infrastruktury. Záměr sestává ze zařízení společnosti Vestas Wind Systems A/S, Dánsko. Každá větrná elektrárna má mít výkon 7,2 MWe, typové označení VESTAS V162-7,2 MW.

Řešený záměr je situován na parc. č. 629/8, 629/10 (VTE 1) a parc. č. 260/2 (VTE 2) v k. ú. Kunějovice (ORP Nýřany – Plzeňský kraj). Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena úprava plochy kolem VTE, včetně napojení na silnice III/2043, III/2046 Nekmíř – Kunějovice a III/2045 Všeruby – Zahrádka, a výstavba napojení větrných elektráren do distribuční sítě podzemním kabelovým vedením VN-22kV.

**Obr. 1:** Orientační mapa polohy záměru, viz červený segment (zdroj: Lapčík 2025, ČÚZK).




**Obr. 2:** Bližší lokalizace řešeného záměru na podkladu základní mapy ČR (zdroj: Lapčík 2025, ČÚZK).



**Obr. 3:** Letecký snímek zájmového území s plochami záměru (zdroj: Lapčík 2025, ČÚZK).




**Foto 1:** Letecký pohled na plochu záměru (podkladová data: Google Earth)



## 2.3 Popis navržených variant záměru

Hodnocený záměr byl předložen pouze v jedné variantě.

## 2.4 Popis technického a technologického řešení záměru

Následující popis hodnoceného záměru vychází z oznámení záměru ve smyslu přílohy č. 3 k zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zaslaného zadavatelem hodnocení (Lapčík 2025).

Záměr je zamýšlen jako realizace dvou větrných elektráren (VTE). Předpokládá se realizace větrných elektráren typu Vestas V162-7,2 MW s celkovou výškou 247,0 m nebo VTE jiné typové řady, která však nepřekročí limitní parametry posuzovaných VTE a splní hodnoty stanovené hlukovou studií pro provoz VTE. Stroje budou vybaveny optimalizovaným typem listu rotoru STE, který snižuje emisi hluku.

Výkon jedné posuzované větrné elektrárny (Vestas V162) bude 7,2 $MW_e$, při předpokládané realizaci dvou strojů to bude 14,4 $MW_e$. Uvedený typ větrné elektrárny Vestas V162-7,2 MW disponuje možností přepnutí do osmi provozních módů pro regulaci výkonu, a tím i snížení hlukové zátěže.

Větrné elektrárny Kunějovice budou umístěny v katastrálním území Kunějovice (559 121) na nezastavěných pozemcích parc. čísel 629/8 a 629/10 (VTE1) západně od obce Kunějovice, v místní části Slatina a parc. č. 260/2 (VTE2) na východním konci zástavby obce Kunějovice. Nejbližší obytná zástavba obce od VTE 1 se nachází západně od obce Kunějovice ve vzdálenosti cca 690 m, kde se jedná o trojici rodinných domů. V případě VTE 2 se nejbližší chráněné objekty nachází na východním konci zástavby obce Kunějovice, kde se nachází ve vzdálenosti cca 610 m rodinný dům č.p. 67 a jihovýchodním směrem od VTE 2 je situována ve vzdálenosti 750 m zástavba u zámku v obci Nekmíř.

Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena úprava plochy kolem větrných elektráren, včetně příjezdu ze silnic (III/2043, III/2046 Nekmíř – Kunějovice a III/2045 Všeruby - Zahrádka) a výstavba napojení větrných elektráren do distribuční sítě podzemním kabelovým vedením VN-22kV.

Dále jsou popsány technické specifikace jednotlivých skladebných částí záměru:

Základní stavební částí je železobetonový základ, který bude o půdorysném průměru do 25,0 m, tloušťky do 3,5 m.

Dopravní napojení větrných elektráren na stávající silnice III/2043 a III/2046 Nekmíř – Kunějovice (VTE 2) a III/2045 Všeruby – Zahrádka (VTE 1) bude zajištěno prostřednictvím nově vybudovaných komunikací šířky 4,5 m, v souběhu s manipulačními plochami pak 5,0 m. Úseky komunikací o délce 175 m (od VTE 1) a 150 m (od VTE 2) k napojení na silnice III/2045 a III/2043 budou provedeny s povrchem z bezprašného materiálu – asfaltového recyklátu, a to dle podmínek stanovených Správou silnic Plzeňského kraje. Ostatní zpevněné plochy jsou navrženy jako netuhá vozovka na stmeleném podkladě. Zpevněné plochy jsou navrženy tak, aby minimálně zabíraly ornou půdu.

Vyvedení výkonu – Předpokládá se stanovení přípojného bodu do distribuční soustavy na hladině VN. Podzemní kabelové vedení VN-22 kV má vést od VTE 1 (pozemek parc. č. 629/8 a 629/10 v k.ú. Kunějovice) přes další pozemky k VTE 2 (pozemek parc. č. 260/2 v k.ú. Kunějovice). U VTE 2 bude vybudován malý objekt pro hradící členy, druhým objektem bude spínací stanice. Ze spínací stanice povede podzemní kabelové vedení VN-22 kV dále podél stávajících komunikací k rozvodně.

Řízení provozu větrné elektrárny – Řízení, kontrola funkce i zabezpečení větrné elektrárny má být uskutečněno vzdáleným přístupem. Přístup bude zajištěn datovým optickým kabelem napojeným na stávající datovou síť ve správě CETIN, vedenou v souběhu se silnicí III/2045 a III/2046. Je uvažováno i o bezdrátovém připojení (nicméně příprava chrániček pro instalaci optických kabelů bude realizována).

Větrná elektrárna – V případě větrné elektrárny se jedná o vertikální, štíhlou, věžovou, typovou stavbu ukončenou gondolou a pohybujícím se rotorem se třemi lopatkami. Sloup, resp. věž větrné elektrárny má tvar komolého kužele výšky u daného typu s výškou 119 až 169 m (VTE Vestas V162-7,2 MW HH166 v daném případě 166 m), průměr ve spodní části do cca 9 m. Na věži je upevněna gondola, ve které je umístěna strojovna elektrárny - převodovka, generátor a řídící jednotky. Na gondole je osazen rotor se třemi listy vrtule, průměr rotoru (v daném případě) 162 m. Celková výška VTE včetně listů vrtule bude 247,0 m. Na nejvyšším místě gondoly bude instalováno zdvojené duální světelné letecké překážkové návěstidlo střední svítivosti typu A a B se synchronizací záblesku. Typy překážkových návěstidel budou certifikované v souladu s podmínkami stanovenými v ICAO Annex 14.

***Technické údaje větrné elektrárny:***

| | |
|---|---|
| připojovací rychlost větru | 3,0 m/s |
| vypínací rychlost větru | 25,0 m/s |
| rychlost větru – znovuzapojení stroje | 22,0 m/s |

**Rotor:**

| | |
|---|---|
| průměr rotoru | 162 m |
| počet listů vrtule | 3 |
| délka listů (lopatek) | 79,7 m |
| max. šířka lopatek | 4,2 m |
| materiál listů vrtule | laminát |
| rozsah otáček rotoru | 4,3 ÷ 12,1 ot./min. |
| smysl otáčení rotoru | pravotočivý |
| poloha rotoru | návětrná |
| plocha rotoru | 20 612 $m^2$ |

**Gondola:**

| | |
|---|---|
| výška gondoly (včetně horního chladiče) | 3,5 m (8,4 m s chladičem) |
| šířka gondoly | 3,98 m |
| délka gondoly | 12,96 m |

**Generátor:**

| | |
|---|---|
| jmenovitý výkon (max.) | 7,2 MW |
| frekvence | 50 Hz |
| napětí | 690 V |

**Transformátor:**

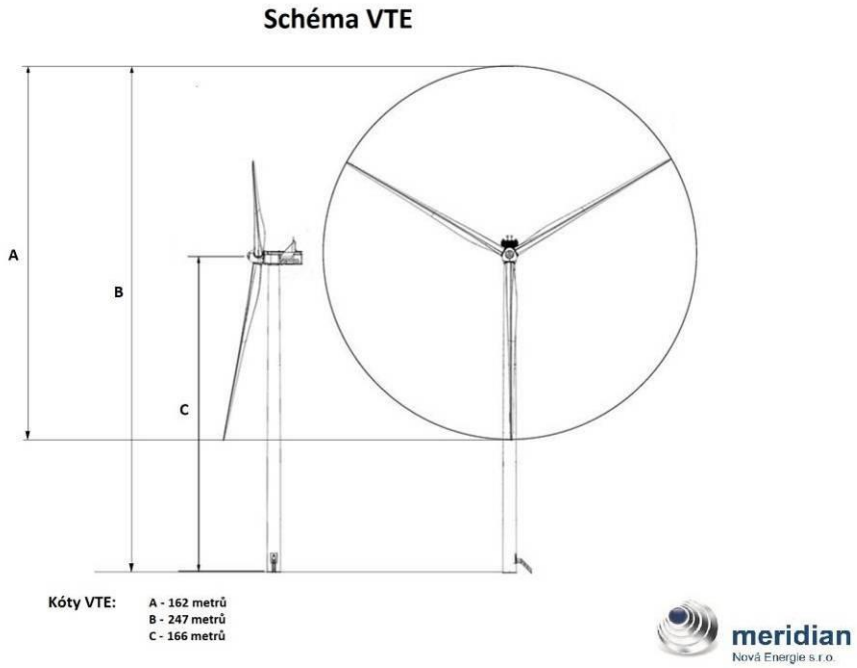
| | |
|---|---|
| převod napětí | 0,69/22 kV |
| frekvence | 50 Hz |

U tohoto typu větrné elektrárny je možno instalovat protinámrazový systém (lopatky), hlídání stínu, kontrolní systém pro flicker efekt a systém pro ochranu netopýrů. Stožár

elektrárny bude opatřen šedým nátěrem RAL 7035 (alternativně RAL 7038), ve výšce 40,0 m bude 3,0 m široký pás v červené barvě RAL 3020. Listy vrtule budou opatřeny šedým nátěrem RAL 7035 (alternativně RAL 7038) a konce v délce 7,0 m budou s červeným nátěrem RAL 3020. Na částech větrné elektrárny nebudou umístěny reklamy, kromě štítku s technickými informacemi u paty stožáru, což vyplývá z požadavků MP ŽP č. 8/05.

U žádného objektu není počítáno s vytápěním, rozvodem vody ani s výstavbou sociálního zařízení.

**Obr. 4:** Větrný generátor Vestas V167-7,2 MW 166 HH – schéma se základními rozměry v metrech (zdroj: vestas.com in Lapčík 2025).




## 2.5 Předpokládaný termín zahájení realizace a dokončení záměru a doba provozu záměru

Dle oznámení ve smyslu přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (Lapčík 2025) bylo zahájení stavby plánováno na leden 2027. Termín předpokládaného dokončení je v prosinci 2027.

## 2.6 Údaje o vstupech záměru

Realizací záměru dojde k vynětí části území ze ZPF, konkrétně orné půdy a trvalých travních porostů. Zábor ZPF pro místa základů VTE bude dočasný. Pro příjezdové komunikace budou primárně použity již dnes využívané komunikace. Nově vybudované komunikace budou mít šířku 4,5 m, v souběhu s manipulačními plochami pak 5,0 m. Manipulační plochy budou sloužit k montáži jeřábu a jejich rozměry budou cca 50,0 x 25,0 m. Zábor nově vybudovanými komunikacemi bude trvalý.

Při realizaci záměru dojde k navýšení spotřeby pitné vody, která bude dovážena podle potřeb dodavatele stavby. Zdroj vody a její množství nebyly v současné fázi projektové přípravy určeny. Při provozu větrných elektráren není nutné zásobování vodou.

Při provozu bude elektrárna spotřebovávat elektrickou energii na signální osvětlení, provoz řídící jednotky apod. Dodávka ze sítě bude minimální, potřebná jen v době nečinnosti elektrárny.

Během výstavby budou dovezeny hlavní surovinové vstupy: betonové směsi, štěrk na zpevnění příjezdů a ocel do základů. Po vybudování základů budou na lokalitu dopraveny části stojanů, vrtulové listy, vrtulové části a gondoly s příslušenstvím.

Dovoz materiálu a zařízení a příjezd mechanizace ve fázi výstavby je předpokládán po silnicích III/2043, III/2046 OD Nekmíře a III/2045 od Všerub. Části VTE se přepravují v režimu tzv. přeprav nadměrného nákladu. Počet vozidel je určen typem VTE a neměl by přesáhnout 55 až 65 nákladních vozidel.

Ostatní vstupy nejsou v současnosti k dispozici.

## 2.7 Údaje o výstupech záměru

Při provozu větrných elektráren, instalovaných v lokalitě Kunějovice, nebudou do ovzduší emitovány znečišťující látky. V průběhu výstavby větrných elektráren bude zdrojem znečišťování ovzduší automobilová doprava, vyvolaná transportem stavebních materiálů a technologického zařízení, a dále provoz stavebních mechanismů na ploše staveniště.

U žádného objektu není počítáno s rozvodem vody ani s výstavbou sociálního zařízení. Pro provoz větrných elektráren tedy není nutné zásobování vodou. Posuzované objekty tedy nebudou zdrojem odpadních vod splaškových ani technologických, a to jak po dobu výstavby, tak i provozu.

Původcem odpadů, které budou vznikat zejména při výstavbě, bude dodavatel stavby. Během výstavby musí být vedena evidence o množství a způsobu nakládání s odpadem v souladu s příslušnou vyhláškou MŽP. Likvidace stavebního odpadu musí být provedena v souladu s platnou legislativou.

V průběhu výstavby lze očekávat zvýšené emise hluku a zvýšenou prašnost v prostoru výstavby (provoz stavební mechanizace, transport zemin a stavebního materiálu).

Ostatní výstupy nejsou v současnosti k dispozici.

## 2.8 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru

Vliv hodnoceného záměru na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Plzeňského kraje dle §45i ZOPK, které je součástí vyjádření k projektové dokumentaci na akci: „*Větrné elektrárny Kunějovice*“, pro vydání společného povolení ze dne 29. 11. 2023, číslo jednací: PK-ŽP/18304/23. Níže je přiložena kopie uvedeného vyjádření.

Z uvedeného stanoviska vyplývá, že orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv záměru na EVL Všeruby – kostel, EVL Manětín – kostel, EVL Radnice – kostel a EVL Liblín – lihovar. U všech EVL je stanoviskem zmiňován možný vliv záměru na jediný předmět ochrany – netopýra velkého (*Myotis myotis*). Orgán ochrany přírody uvádí velikost jednotlivých kolonií netopýra velkého v potenciálně dotčených EVL a jejich vzdálenosti od

lokality záměru. Vzhledem k možnému narušení potravních stanovišť realizací záměru, případně jeho možnému umístění do potenciální migrační trasy orgán ochrany přírody nevyloučil významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost výše zmíněných EVL.

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**
**ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Vaše č. j.:
Ze dne: 29. 11. 2023
Naše č. j.: PK-ŽP/18304/23
Spis. zn.: ZN/297/ŽP/23
Počet listů: 1
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc.
K Odře 67/10
700 30 OSTRAVA

Vyřizuje: Ing. Václav Spurný
Tel.: 377 195 596
E-mail: vaclav.spurny@plzensky-kraj.cz

Datum: 09. 01. 2024

**Stanovisko k záměru „Větrné elektrárny Kunějovice“**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy ochrany přírody (dále „správní orgán“) věcně a místně příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), vydává právnické osobě meridian Nová Energie s.r.o., IČO: 28534140, Chebská 355/49, 360 06 Karlovy Vary, zastoupené fyzickou osobou podnikající Prof. Ing. Vladimírem Lapčíkem, CSc., IČO: 63038463, K Odře 67/10, 700 30 Ostrava, podle § 45i odst. 1 zákona k záměru „Větrné elektrárny Kunějovice“ toto stanovisko:

**U uvedeného záměru nelze vyloučit významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality Všeruby - kostel (CZ0323647), evropsky významné lokality Manětín – kostel (kód lokality: CZ0323640), evropsky významné lokality Radnice – kostel (kód lokality: CZ0323642) a evropsky významné lokality Liblín – lihovar (kód lokality: CZ0323639).**

Odůvodnění:

Předmětem záměru je výstavba větrných elektráren na území obce Kunějovice (VTE 1: 49.8658014N, 13.2172619E, VTE 2: 49.8609306N, 13.2494131E). Konkrétně se jedná o 2 větrné elektrárny VESTAS V162 NH166-7,2 MW, s výškou věže (střed gondoly) 166 metrů, průměrem rotoru 162 metrů a celkovou výškou 247 m, tj. s horní úvratí lopatky ve výšce 247 m nad terénem.

Na základě prováděných výzkumů po celém světě je prokázáno, že provoz větrných elektráren představuje potenciální nebezpečí pro ptáky a netopýry. Proto se správní orgán zabýval především otázkou, zda předmětný záměr nemůže mít významný vliv na ptačí oblasti (dále jen „PO“) či evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) s předmětem ochrany zařazených do třídy práci a do třídy savci, řád letouni.

Nejbližší EVL Všeruby - kostel (kód lokality: CZ0323647) s předmětem ochrany netopýr velký (*Myotis myotis*), se nachází od výše uvedeného záměru cca 2,7 km. Tato lokalita byla vyhlášena z důvodu ochrany letní kolonie netopýra velkého, která se zde pravidelně vyskytuje v počtu cca 150 ks jedinců. Tento druh je v současnosti nejvíce ohrožen opravami a přestavbami střech a půdních prostor budov, likvidací či narušením potravních stanovišť a migračních tras. Hlavní potravu netopýra velkého

E-mail: posta@plzensky-kraj.cz
www.plzensky-kraj.cz
Tel.: + 420 377 195 111
Fax: + 420 377 195 078
IČO: 70890366
DIČ: CZ70890366

tvoří velké druhy brouků (zejména z čeledi střevlíkovitých), které sbírá většinou ze země. Významným potravním stanovištěm netopýra velkého jsou lesy. Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km, příležitostně však migruje i na větší vzdálenosti.

V doletové vzdálenosti (cca 14 km) od výše uvedeného záměru se nachází EVL Manětín – kostel (kód lokality: CZ0323640) s předmětem ochrany netopýr velký (*Myotis myotis*). Jedná se o největší letní kolonii na území Plzeňského kraje, která v roce 2023 sčítala celkem 2 585 ks netopýrů velkých. Další v potenciální doletové vzdálenosti (cca 27 km) se nachází EVL Radnice – kostel (kód lokality: CZ0323642) s předmětem ochrany netopýr velký (*Myotis myotis*). Jedná se o menší lokalitu s počtem několika set netopýrů. Dále nelze ani opomenout EVL Liblín – lihovar (kód lokality: CZ0323639) s předmětem ochrany netopýr velký (*Myotis myotis*). Tato lokalita se nachází cca 22 km od předmětného záměru. Jedná se o zimoviště netopýra velkého (*Myotis myotis*), ojediněle též dalších druhů netopýrů, např. netopýra ušatého (*Plecotus auritus*), n. černého (*Barbastella barbastellus*), n. vodního (*Myotis daubentonii*) či n. řasnatého (*Myotis nattereri*). V posledních letech se na této lokalitě objevuje početná letní kolonie sčítající cca 150 netopýrů velkých.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr může narušit potravní stanoviště, případně může být umístěný v potenciální migrační trase, proto správní orgán z předběžné opatrnosti nevyloučil významný (negativní) vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL Všeruby - kostel (kód lokality: CZ0323647), EVL Manětín – kostel (kód lokality: CZ0323640), EVL Radnice – kostel (kód lokality: CZ0323642) a EVL Liblín – lihovar (kód lokality: CZ0323639).

Toto stanovisko se z hlediska zájmů chráněných ZOPK vztahuje výhradně k posouzení vlivu výše uvedeného záměru na soustavu NATURA 2000.

**Ing. Jan Kroupar**
vedoucí oddělení ochrany přírody

podepsáno elektronicky

E-mail: posta@plzensky-kraj.cz
www.plzensky-kraj.cz
Tel.: + 420 377 195 111
Fax: + 420 377 195 078
IČO: 70890366
DIČ: CZ70890366

# 3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů záměru a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 bylo jako základní a hlavní podklad pro hodnocení z hlediska parametrů záměru použito oznámení ve smyslu přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (Lapčík 2025). Záměr nebyl předložen variantně. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní stavební objekty, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Typicky se jedná zejména o stavební objekty, trasy technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany. V daném případě se jedná o návrh dvou větrných elektráren ve vztahu k evropsky významným lokalitám soustavy Natura 2000, ve kterých jsou předmětem ochrany druhy z řádu letounů (Chiroptera) a ve vztahu k vymezenému biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):


Abbasi SA, Abbasi N. (2000): The likely adverse environmental impacts of renewable energy sources. Applied Energy. 65, 121–44

Álvares F, Rio-Maior H, Roque S, Nakamura M, Cadete D, Pinto S, Ptrucci-Fonseca F. (2011): Assessing ecological responses of wolves to wind power plants in Portugal: methodological constrains and conservation implications. Conference on wind energy and wildlife impacts, Trondheim. Dostupné z: https://www.osti.gov/etdeweb/biblio/1023980

Álvares F, Rio-Maior H, Roque S, Nakamura M, Ptrucci-Fonseca F. (2017): Ecological response of breeding wolves to windfarms: insights from two case studies in Portugal. In: Wildlife and wind farms, conflicts and solutions. Onshore: Potential Effects. Pelagic Publishing. Conservation handbooks. ISBN 9781784271190.

Anděl, P., Belková, H., Gorčicová, I., Hlaváč, V., Libosvár, T., Rozínek, R., Šikula, T. & Vojar, J. (2011): Průchodnost silnic a dálnic pro volně žijící živočichy. – Evernia, Liberec, 154 s.

Andreas M. et al. (2010): Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů – 2., aktualiz. a dopl. Vyd., AOPK ČR, Praha.

AMEC Americas Limited. (2005). Mackenzie Gas Project: Effects of Noise on Wildlife. Dostupné z: https://www.nrc.gov/docs/ML1430/ML14308A108.pdf

AOPK ČR (2015): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Liblín – lihovar. únor, 2015. 9 s.

AOPK ČR (2016a): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Manětín – kostel. září, 2016. 9 s.

AOPK ČR (2016b): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Radnice – kostel. únor, 2016. 9 s.

AOPK ČR (2016c): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Všeruby – kostel, červen, 2016. 8 s.

AOPK ČR (2019): Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR. Číslo projektu: EHP-CZ02-OV-1-028-2015. http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/ehp-fondy/ehp-40-fragmentace-krajiny/

AOPK ČR (2025a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2025-12].

AOPK ČR (2025b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2025-12].

Banaš (2007): Posouzení vlivu záměru - „Větrný park Moravice-Melč“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. prosinec 2007.

Banaš (2010): Posouzení vlivu záměru - „Větrný park Jívová“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. prosinec 2010.

Banaš (2010): Posouzení vlivu záměru – „Větrné elektrárny Partutovice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. září 2010.

Banaš (2010): Posouzení vlivu záměru - „Větrné elektrárny Potštát - Kyžlířov“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. leden 2010.

Banaš (2020): Posouzení vlivu záměru: „Stanovení dobývacího prostoru Nové Oldřůvky a v něm navržená hlubinná těžba“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. říjen 2020.

Banaš M. (2025): Posouzení vlivu záměru - „Koncepce území Sunhill“ v k.ú. Stará Libavá na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Prosinec 2025.

Barry T, Gurarie E, Cheraghi F, Kojola I, Fagan WF. (2020): Does dispersal make the heart grow bolder? Avoidance of anthropogenic habitat elements across wolf life history. Animal Behaviour. Elsevier BV, 166, 219-231. ISSN 0003-3472. doi:10.1016/j.anbehav.2020.06.015

Bartonička T., Voříšek P., Klvaňová A., Andreas M., Lučan R., Romportl D. (2016): Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR. Česká společnost pro ochranu netopýrů. 79 s.

Berndt C V. (2021): Impacts of wind turbines on a large terrestrial mammal – the moose – Does the presence of wind power turbines affect moose activity and habitat selection? Independent student project 15 hp. Swedish University of Agricultural Sciences, SLU.

Berndt C., Erisccon G., Neumann W. (2021): MOOSE BEHAVIOUR IN RELATION TO OPERATING WIND TURBINES IN NORTHERN SWEDEN. December 2021, Conference: 54TH NORTH AMERICAN MOOSE CONFERENCE AND WORKSHOP. Online.

Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29. – 30. 3. 2007, Berlin.

Bürger P, Pykal J et Hora J. (2001): Chřástal polní - Pomozme mu přežít. Česká společnost ornitologická, 15 s.

Broyer J. (2003): Unmown refuge areas and their influence on the survival of grassland birds in the Saone valley (France). Biodiversity and Conservation, 12: 1219-1237.

Česká společnost ornitologická (2013) Faunistická databáze ptáků - AVIF. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2025-12].

Dürr T. (2004): Vögel als Anflugopfer an Windenergieanlagen in Deutschland - ein Einblick in die bundesweite Fund-kartei. Bremer Beitr. Naturkunde. Naturschutz 7, 221-228.

Dürr T. (2021): Fledermausverluste an Windenergieanlagen / bat fatalities at windturbines in Europe. Daten aus der zen-tralen Fundkartei der Staatlichen Vogelschutzwarte im

Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz Brandenburg. Stand: 7. 05. 2021, Tobias Dürr - E-Mail: tobias.duerr@lugv.brandenburg.de.

Dürr T. (2021): Vogelverluste an Windenergieanlagen / bird fatalities at windturbines in Europe. Daten aus der zentralen Fundkartei der Staatlichen Vogelschutzwarte im Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz Bran-denburg. zusammengestellt: Tobias Dürr; Stand vom: 7. 05. 2021. tobias.duerr @lugv. brandenburg.de

Dürr T. (2024, 2025): Fledermausverluste an Windenergieanlagen / bat fatalities at windturbines in Europe. Daten aus der zentralen Fundkartei der Staatlichen Vogelschutzwarte im Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz Brandenburg. Stand: 09. 08. 2023, Tobias Dürr - E-Mail: tobias.duerr@lugv.brandenburg.de.

Dürr T. (2024, 2025): Vogelverluste an Windenergieanlagen / bird fatalities at windturbines in Europe. Daten aus der zentralen Fundkartei der Staatlichen Vogelschutzwarte im Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz Brandenburg. zusammengestellt: Tobias Dürr; Stand vom: 09. 08. 2023. tobias.duerr @lugv. brandenburg.de

Ferrão da Costa G, Paula J, Petrucci-Fonseca F, Álvares F. (2017): The indirect impacts of wind farms on terrestrial mammals: Insights from the disturbance and exclusion effects on wolves (Canis lupus). Biodiversity and Wind Farms in Portugal. Cham: Springer International Publishing, 2017, 111-134. ISBN 9783319603506. doi:10.1007/978-3-319-60351-3_5

Gillová L. (2024): Výstavba 10 VTE v k.ú. Velká Štáhle - Vyhodnocení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000, dokument pro potřeby posouzení podle § 45i zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny

Háková, A., Klaudisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.2.

Helldin JO, Jung J, Neumann W, Olsson M, Skarin A, Widemo F. 2012. The Impacts of Wind Power on Terrestrial Mammals: A Synthesis. Naturvårdsverket, Swedish Environmental Protection Agency. ISBN 978-91-620-6510-2. Dostupné z: https://www.naturvardsverket.se/globalassets/media/publikationer-pdf/ovriga-pub/vindval/978-91-620-6510-2.pdf

Hlaváč V, Chobot K, Pešout P, Havlíček J, Jeřábková L, Lacina D, Matoušová J, Muška M, Pavlíčko A, Strnad M. (2021): Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování: metodika AOPK ČR. ISBN 978-80-7620-084-5.

Hötker H. (2006): Auswirkungen des „Repowering“ von Windkraftanlagen auf Vogel und Fledermäuse. Michael-Otto-Institut im NABU. 40 p.

Hötker H., Thomsen K.-M., Jeromin H. (2006): Impact of biodiversity of exploitation of renewable energy sources: the example of birds and bats – facts gaps in knowledge, demands for further research, and ornithological guidlines for the development of renewable energy exploitation. Michael-Otto-Institut im NABU, Bergenhusen.

Chytrý M et al. (2010): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 447 s.

Kaplan Z. et al. (eds.) (2019): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 1168 s.

Kingsley A. & Whittam B. (2005): Wind Turbines and Birds. A Background Review for Environmental Assessment. Canadian Wildlife Service, 81 p.

Klich D, Łopucki R, Ścibior A, Gołębiowska D, Wojciechowska M. (2020): Roe deer stress response to a wind farms: Methodological and practical implications. *Ecological Indicators*. Elsevier BV, 117, 106658. ISSN 1470-160X. doi:10.1016/j.ecolind.2020.106658

Kočvara R. (2024a): Přehled výsledků sledování mortality ptáků a netopýrů v souvislosti s provozem VTE na území ČR v letech 2010–2024. Vlastní databáze. Publikováno v celoevropském přehledu T. Dürra.

Kočvara R. (2024b). Výstavba 10 VTE v k.ú. Velká Štáhle – Biologický průzkum

Kočvara R. (2025): Větrné elektrárny Kunějovice, Biologické posouzení záměru z pohledu možných vlivů na ptáky a netopýry. Manuskript, květen 2025, 23 s.

Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Langgemach, T., Dürr, T. (2023): Auswirkungen von Windenergieanlagen auf Vögel und Fledermäuse / bird and bats fatalities at windturbines in Europe. Dokumentation aus der zentralen Datenbank der Staatlichen Vogelschutzwarte im Landesamt für Umwelt Brandenburg. [WWW Document]. URL https://lfu.brandenburg.de/lfu/de/aufgaben/natur/artenschutz/vogelschutzwarte/arbeitsschwerpunkt-entwicklung-und-umsetzung-von-schutzstrategien/auswirkungen-von-windenergieanlagen-auf-voegel-und-fledermaeuse/

Losík (2009): Větrný park Leskovec, Posudek na dokumentaci o posouzení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb., v platném znění, leden 2009.

Losík et Háková (2011): Větrné elektrárny Potštát – Lipná II. Posudek na hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění. říjen 2011.

Łopucki R, Klich D, Gielarek S. (2017): Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms in agricultural landscapes? Environmental Monitoring and Assessment . Springer Science and Business Media, 2017-6-19, 189(7). ISSN 0167-6369. doi:10.1007/s10661-017-6018-z

Lovich JE, Ennen JR. (2013): Assessing the state of knowledge of utility-scale wind energy development and operation on non-volant terrestrial and marine wildlife. Applied Energy. Elsevier BV, 103, 52-60. ISSN 0306-2619. doi:10.1016/j.apenergy.2012.10.001

McCracken DI et Tallowin JR (2004): Swards and structure: the interactions between farming practices and bird food resources in lowland grasslands. Ibis, 146 (Supl.2): 108-114.

Merta (2018): Rozšíření SKI areálu Hrubá Voda, Posudek na posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle §45i zákona č. 114/92 Sb. listopad 2018.

Meyer M. (2004): Bericht über Geräuschmessungen an einer Windenergieanlage des Typs Vestas V 90 2,0 MW. Deutsches Windenergie - Institut GmbH, Wilhelmshaven, 38 p.

Milligan MC, Johnston AN, Beck JL, Taylor KL, Hall E, Knox L, Cufaude T, Wallace C, Chong G, Kauffman MJ. (2023): Wind-energy development alters pronghorn migration at multiple scales. Ecology and Evolution. Wiley, 13(1). ISSN 2045-7758. doi:10.1002/ece3.9687

Morgantini LE. (1984). Pipelines and wildlife: a wildlife monitoring program during the construction of the Hanlan-Blackstone and the Brazeau pipelines. Wildlife Resources Consultants Ltd. for Canterra Energy Ltd. 57s.

Müller A., Dalbeck L., Mammen U., Kaatz J. & Ziesemer F. (2003): Regionalplan Oberpfalz-Nord – Ausschlusskriterien für Windenergieanlagen im Vorkommensgebiet gefährdeter Großvogelarten. Büro für faunistische Fachfragen, Linden. 56p.

MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.

MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.

MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.

MŽP (2021a): Doporučení MŽP, ODOIMZ ohledně problematiky kumulativních vlivů při posuzování vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany evropsky významné lokality Šumava podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/521 ze dne 9. 3. 2021).

MŽP (2021b): Informace o aktualizaci ekologických informací ve Standardních Datových Formulářích lokali soustavy Natura 2000 v roce 2020 (č.j. MZP/2021/630/1273 ze dne 11. 6. 2021).

MŽP (2021c): Problematika kumulativních vlivů při posuzování významnosti vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí podle § 45i zákona č. 117/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/1274 ze dne 11. 6. 2021).

MŽP (2025): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2025. Věstník MŽP, ročník XXXV, březen 2025, částka 1, s. 1-77.

Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.

Norris CA (1947): Report on the distribution and status of the Concrake (*Crex crex*). British birds, 40: 226-244.

Passoni GJ, Rowcliffe M, Whiteman A, Huber D, KUSAK J. (2017): Framework for strategic wind farm site prioritisation based on modelled wolf reproduction habitat in Croatia. European Journal of Wildlife Research. Springer Science and Business Media, 63(2). ISSN 1612-4642. doi:10.1007/s10344-017-1092-7

Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.

Piela A. (2010): Tierökologische Abstandskriterien bei der Errichtung von Windenergieanlagen in Brandenburg (TAK): ein Beitrag zur Konfliktbewältigung im Spannungsfeld Vogel- und Fledermausschutz - Windenergie Wind turbine spacing criteria based on zooecological information for new turbines in Brandenburg: helping to resolve conflicts between bird and bat conservation and wind power development. Natur und Landschaft 2010/2, p. 51–60.

Polák P, Saxa A (eds). (2005): Priaznivý stav biotopov a druhov európského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.

Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.

Rabin LA, Coss RG, Owings DH. 2006. The effects of wind turbines on antipredator behaviour in California ground squirrels (Spermophilus beecheyi). Biological Conservation 131:410–420.

Ratzbor G. (eds.) (2005): Grundlagenarbeit für eine Informationskampagne "Umwelt - und naturverträgliche Windenergienutzung in Deutschland (onshore)”- Analyseteil – DNR, Lehrte-Aligse, 109 p.

Rodrigues et al. (2006): Report of the Intersessional Working Group on Wind Turbines and Bat Populations. 10th Meeting of the Advisory Committee, Bratislava, Slovak Republic, 25 – 27 April 2005, 21 p.

Rodrigues L. (eds.) (2012): 17th Meeting of the Advisory Committee. Dublin, Ireland, 15 – 17 May 2012. Report of the IWG on Wind Turbines and Bat Populations (Doc.EUROBATS.AC17.6). Msc., 33 p.

Rössler M. & Frank G. (2003): Analyse Möglicher Konflikte zwischen Windcraftnutzung und Vogelschutz im Pannonischen raum nö. Konfliktanalyse und Tabuzoneausweisung. Im Auftrag der Niederösterreichen Landesregierung Abteilung Naturschutz RU 5. Birdlife österreich, Wien, Februar 2003. 94 p.

Řehák Z., Bartonička T. (2012): Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry, ČESON.

Skarin A, Nellemann C, Rönnegård L, Sandström P, Lundqvist H. (2015): Wind farm construction impacts reindeer migration and movement corridors. Landscape Ecology. 30.

Sluka M. (2024): Koncepce území Sunhill – Studie. Technická zpráva. INTERPLAN – CZ, s.r.o. listopad 2024, Brno. 8 s.

Směrnice o ptácích 79/409/EHS

Směrnice o stanovištích 92/43/EHS

Sunde E, Stener S, Kvam T. (1998): Tolerance to humans of resting lynxes Lynx lynx in a hunted population. Wildlife biology, 4:3, 177-183.

Šťastný K. & Bejček V. (2003): Červený seznam ptáků České Republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České Republiky. Obratlovci. Příroda 22: 95–120.

Theuerkauf J. et al. (2007): Human impact on wolf activity in the Bieszczady Mountains, SE Poland. Ann. Zool. Fennici 44: 225–231.

Thorsen NH, Hansen JE, Støen OG, Kindberg J, Zedrosser A, Frank SC. (2022): Movement and habitat selection of a large carnivore in response to human infrastructure differs by life stage. Movement Ecology. Springer Science and Business Media, 2022-11-29, 10(1). ISSN 2051-3933. doi:10.1186/s40462-022-00349-y

Traxler A., Wegleitner S. & Jaklitsch H. (2004): Vogelschlag, Meideverhalten & Habitatnutzung an bestehenden Windkraftanlagen. Prellenkirchen – Obersdorf – Steinberg, Prinzendorf. www.windenergie.de

Von Haartman L (1958): The decrease of the Concrake. Societa Scientiarum Fennica, Commentationes Biologicae XVIII, 2: 5-22.

Vyhláška č. 142/2018 Sb.

Walter, W. D., Leslie, D. M. & Jenks, J. A. (2006): Response of Rocky Mountain Elk (*Cervus elaphus*) to wind-power development. Am. Midl. Nat. **156** (2), 363–37.

Winder VL, McNew LB, Gregory AJ, Hunt LM, Wisely SM, Sandercock BK. (2014a): Effects of wind energy development on survival of female greater prairie-chickens. Journal of Applied Ecology. 51:395–405. doi: 10.1111/1365-2664.12184

Winder VL, McNew LB, Gregory AJ, Hunt LM, Wisely SM, Sandercock BK (2014b): Space use by female greater prairie-chickens in response to wind energy development. Ecosphere. 5:1–17. doi: 10.1890/ES13-00206.1

Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: http://www.natura2000.cz/, http://www.mzp.cz, http://www.cenia.cz, http://www.biomonitoring.cz, http://www.nature.cz

**Pro provedení posouzení záměru byly uvedené podklady dostatečné.**

# 4. Identifikace evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

## 4.1 Úvodní screening

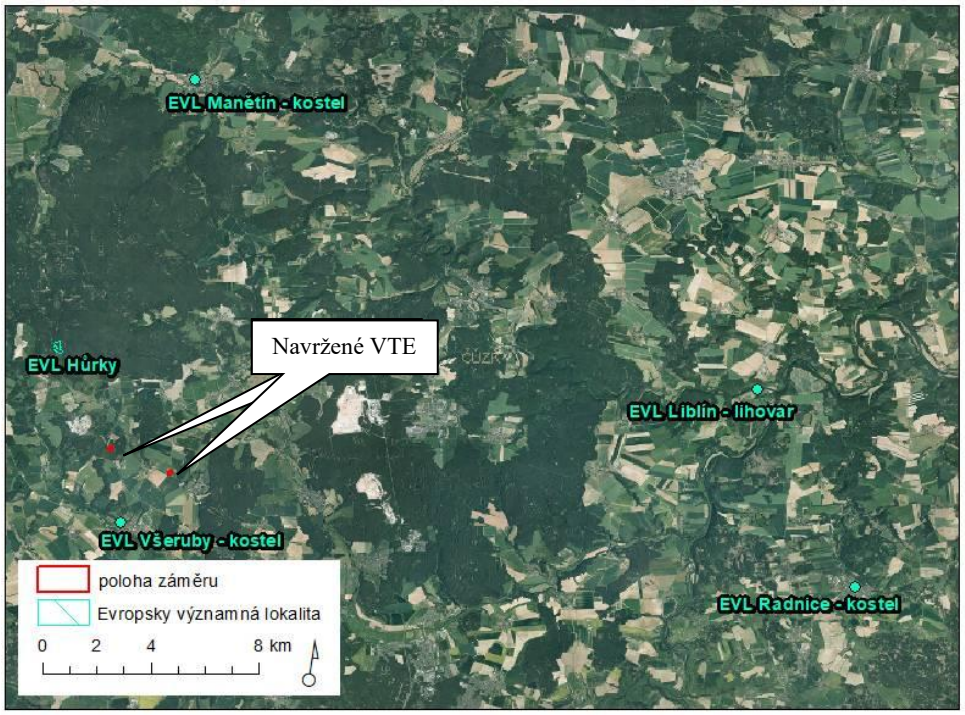
**Lokality Natura 2000, které mohou být záměrem ovlivněny:**

V okolí zájmového území se do vzdálenosti 10 km nachází dvě lokality soustavy Natura 2000. Konkrétně **evropsky významná lokalita (EVL) Všeruby – kostel** se nachází cca 2,7 km J od uvažované VTE 1 a cca 2,6 km JZ od uvažované VTE 2. **EVL Hůrky** se nachází cca 3,9 km SZ od uvažované VTE 1 a cca 6 km JZ od uvažované VTE 2. Orgán ochrany přírody vzhledem k charakteru záměru nevyloučil významný negativní vliv na další tři lokality soustavy Natura 2000. **EVL Manětín – kostel** se nachází cca 13,9 km SV od uvažované VTE 1 a cca 14,5 km S od uvažované VTE 2. **EVL Liblín – lihovar** se nachází cca 23,9 km Z od uvažované VTE 1 a cca 21,8 km Z od uvažované VTE 2. **EVL Radnice – kostel** se nachází cca 28,0 km Z od uvažované VTE 1 a cca 25,6 km Z od uvažované VTE 2.

Možný vliv na EVL Všeruby – kostel, EVL Manětín – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel, resp. na jejich předmět ochrany – netopýra velkého je uveden ve stanovisku OOP dle §45i ZOPK – viz výše.

Umístění záměru ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 je vyobrazeno na obrázku níže.

**Obr. 4:** Mapa polohy navrženého záměru ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 (zdroj: AOPK ČR 2025, Lapčík 2025, ČÚZK).



Vzhledem k povaze záměru, jeho možnému vlivu na širší okolí a zejména konstatovanému stanovisku OOP dle §45i ZOPK (viz výše), lze všechny ve stanovisku OOP zmíněné lokality považovat za potenciálně dotčené. Z tohoto důvodu byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu navrženého záměru na předměty ochrany a celistvost **EVL Všeruby – kostel, EVL Manětín – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel**.

V případě **EVL Hůrky** lze možný vliv záměru **vyloučit**. Důvodem je skutečnost, že předmětem ochrany je lokalita srpnatky fermežové (*Hamatocaulis vernicosus*), která nemůže být záměrem nijak negativně dotčena.

Dále byla pozornost naturového hodnocení VTE, vzhledem ke specifickému charakteru záměru s potenciálně možným větším rozsahem vlivu, zaměřena také na případné dotčení ptačích oblastí a na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (**EVL vymezená k ochraně velkých savců**).

Provedenou analýzou bylo zjištěno, že nejbližší ptačí oblastí je **PO Doupovské hory**, která se nachází nejblíže 30 km severně od zamýšlených VTE. Předměty ochrany jsou čáp černý, datel černý, chřástal polní, lejsek malý, lelek lesní, moták pochop, pěnice vlašská, ťuhýk obecný, včelojed lesní, výr velký, žluna šedá. Z odborné literatury na dané téma obecně vyplývá jako zpravidla dostatečná vzdálenost pro ochranu nejvíce citlivých druhů ptáků v rozsahu 3 km od VTE (blíže viz Dürr 2004, 2021, Hötker et al. 2006, Kingsley a Whittam 2005, Langgemach a Dürr 2023). Vliv na PO Doupovské hory i na další PO lze **vyloučit.**

Bylo prověřováno, zda je daný záměr situován do prostoru či do blízkosti vymezeného **biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců**. Konkrétně se z hlediska soustavy Natura 2000 jedná o vymezený biotop velkých šelem – vlka obecného, rysa ostrovida a medvěda hnědého, kteří jsou předmětem ochrany EVL Beskydy, EVL Boletice (pouze rys ostrovid), EVL Blanský les (pouze rys ostrovid), EVL Šumava (pouze rys ostrovid). Provedenou analýzou bylo zjištěno, že se záměr nachází nejblíže ve vzdálenosti 1,3 km od vymezeného migračního koridoru v rámci vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Nelze proto a priori vyloučit možný negativní vliv záměru na tento biotop, resp. na předměty ochrany, pro něž je biotop vymezen - **vlka obecného, rysa ostrovida a medvěda hnědého** a tento potenciální vliv je tedy níže předmětem detailního vyhodnocení.

Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

Níže je prezentována charakteristika potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a u jejich předmětů ochrany je vyhodnoceno, zda může být řešeným záměrem negativně ovlivněn.

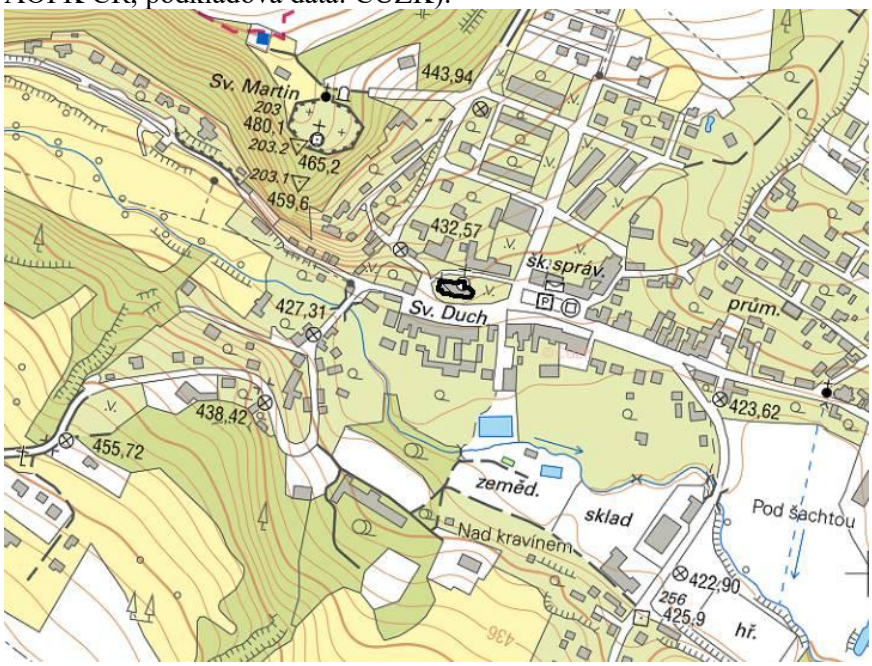
## 4.1 Charakteristika potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a jejich předmětů ochrany

**EVL Všeruby – kostel a její základní popis:**

Evropsky významná lokalita Všeruby - kostel (kód: CZ0323647) byla naposledy vyhlášena nařízením Vlády ČR č.187/2018 Sb. na ploše 0,0467 ha. EVL Všeruby - kostel se nachází v kostele sv. Ducha v obci Všeruby, která leží cca 15 km severozápadně od Plzně.

Předmětem ochrany EVL je letní kolonie netopýra velkého (*Myotis myotis*). Kolonie čítá až 200 jedinců (AOPK ČR 2025b).

**Obr. 5:** Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Všeruby - kostel (zdroj: AOPK ČR, podkladová data: ČÚZK).



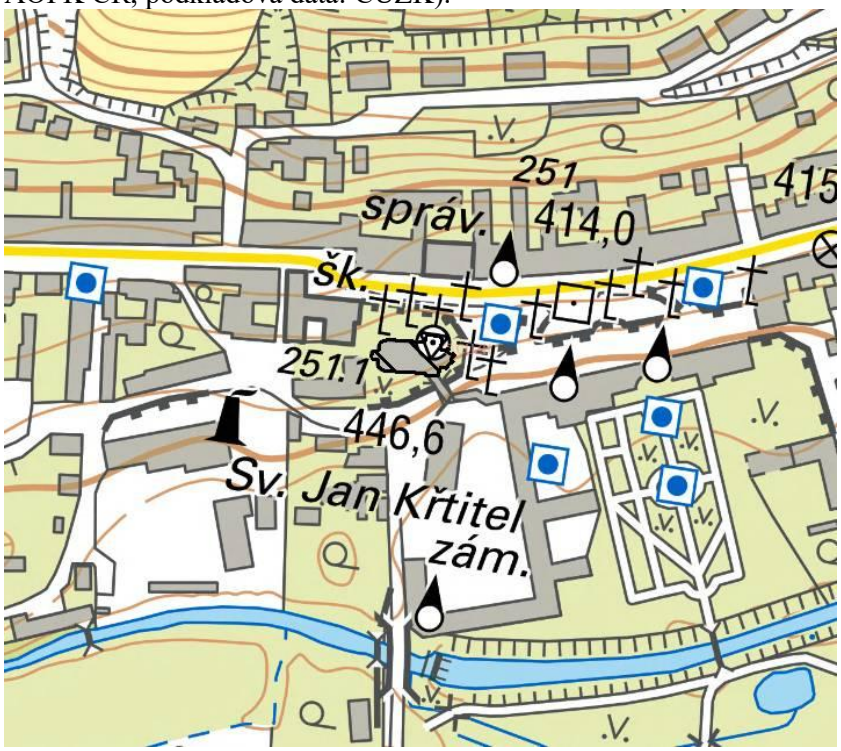

Výskyt netopýra velkého (*Myotis myotis*) v místě navrženého záměru nebyl zjištěn, ani není v dostupných databázích udáván. Druh byl však zjištěn v širším okolí záměru (Kočvara 2025, AOPK ČR 2025b). Letouni obecně patří mezi druhy živočichů, kteří migrují na větší vzdálenosti a mohou být zranitelní větrnými elektrárnami. Možné dotčení této EVL, resp. předmětu ochrany uvádí ve svém stanovisku dle §45i ZOPK příslušný OOP. Tomuto předmětu ochrany je proto dále **věnována pozornost hodnocení.**

**EVL Manětín – kostel a její základní popis:**

Evropsky významná lokalita Manětín - kostel (kód: CZ0323640) byla naposledy vyhlášena nařízením Vlády ČR č.187/2018 Sb. na ploše 0,0465 ha. EVL Manětín - kostel se nachází v kostele sv. Jana Křtitele v obci Manětín, která leží cca 30 km severozápadně od Plzně.

Předmětem ochrany EVL je letní kolonie netopýra velkého (*Myotis myotis*). Jedná se o největší kolonii netopýra velkého na území Plzeňského kraje a jednu z pěti největších kolonií netopýra velkého v ČR. Velikost se pohybuje mezi jedním až dvěma tisíci jedinců (AOPK ČR 2025b).

**Obr. 6:** Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Manětín - kostel (zdroj: AOPK ČR, podkladová data: ČÚZK).



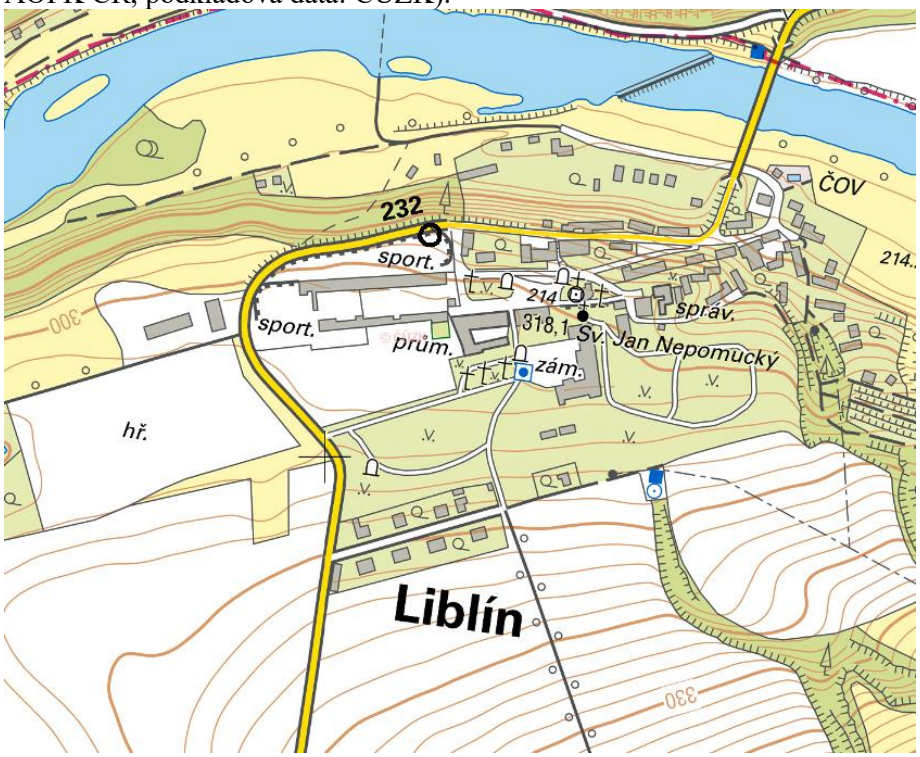

Výskyt netopýra velkého (*Myotis myotis*) v místě navrženého záměru nebyl zjištěn, ani není v dostupných databázích udáván. Druh byl však zjištěn v širším okolí záměru (Kočvara 2025, AOPK ČR 2025b). Letouni obecně patří mezi druhy živočichů, kteří migrují na větší vzdálenosti a mohou být zranitelní větrnými elektrárnami. Možné dotčení této EVL, resp. předmětu ochrany uvádí ve svém stanovisku dle §45i ZOPK příslušný OOP. Tomuto předmětu ochrany je proto dále **věnována pozornost hodnocení.**

**EVL Liblín – lihovar a její základní popis:**

Evropsky významná lokalita Liblín - lihovar (kód: CZ0323639) byla naposledy vyhlášena nařízením Vlády ČR č.187/2018 Sb. na ploše 0,03 ha. EVL Liblín - lihovar se nachází ve sklepě bývalého lihovaru na sz. okraji obce Liblín (cca 9 km jv. od Kralovic).

Předmětem ochrany EVL je regionální významné zimoviště netopýra velkého (*Myotis myotis*). Velikost kolonie se pohybuje mezi 100 až 200 jedinci (AOPK ČR 2025b).

**Obr. 7:** Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Liblín - lihovar (zdroj: AOPK ČR, podkladová data: ČÚZK).



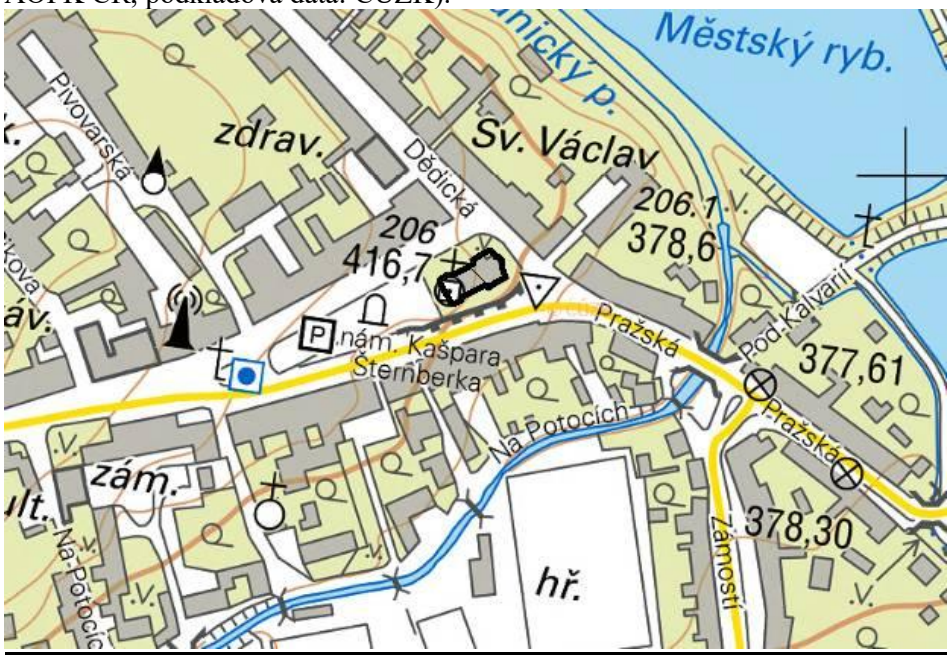

Výskyt netopýra velkého (*Myotis myotis*) v místě navrženého záměru nebyl zjištěn, ani není v dostupných databázích udáván. Druh byl však zjištěn v širším okolí záměru (AOPK ČR 2025b). Letouni obecně patří mezi druhy živočichů, kteří migrují na větší vzdálenosti a mohou být zranitelní větrnými elektrárnami. Možné dotčení této EVL, resp. předmětu ochrany uvádí ve svém stanovisku dle §45i ZOPK příslušný OOP. Tomuto předmětu ochrany je proto dále **věnována pozornost hodnocení.**

**EVL Radnice – kostel a její základní popis:**

Evropsky významná lokalita Radnice - kostel (kód: CZ0323642) byla naposledy vyhlášena nařízením Vlády ČR č.187/2018 Sb. na ploše 0,0457 ha. EVL Radnice - kostel se nachází v kostele sv. Václava na náměstí obce Radnice, 12 km S od Rokycan.

Předmětem ochrany EVL je regionální významná letní kolonie netopýra velkého (*Myotis myotis*). Velikost kolonie čítá několik set jedinců netopýra velkého (AOPK ČR 2025b).

**Obr. 8:** Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Radnice – kostel (zdroj: AOPK ČR, podkladová data: ČÚZK).




Výskyt netopýra velkého (*Myotis myotis*) v místě navrženého záměru nebyl zjištěn, ani není v dostupných databázích udáván. Druh byl však zjištěn v širším okolí záměru (AOPK ČR 2025b). Letouni obecně patří mezi druhy živočichů, kteří migrují na větší vzdálenosti a mohou být zranitelní větrnými elektrárnami. Možné dotčení této EVL, resp. předmětu ochrany uvádí ve svém stanovisku dle §45i ZOPK příslušný OOP. Tomuto předmětu ochrany je proto dále **věnována pozornost hodnocení.**

**Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců ve vztahu k předmětům ochrany lokalit Natura 2000 – vlkovi obecnému, rysu ostrovidovi a medvědovi hnědému:**

Vzhledem ke skutečnosti, že se v okolí řešeného záměru nachází vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, je třeba vyhodnotit také potenciální vliv záměru na tento vymezený **biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců**, resp. na předměty ochrany, pro něž tento biotop zajišťuje podmínky pro jejich migraci. Konkrétně jde o velké šelmy – **vlka obecného (*Canis lupus*), medvěda hnědého (*Ursus arctos*), rysa ostrovida (*Lynx lynx*)**. Tyto druhy vyžadují dle Směrnice o stanovištích (92/43/EEC) zvláštní územní ochranu. V daném případě se jedná o předměty ochrany EVL s těmito předměty ochrany, tj. **EVL Beskydy**, která se nachází nejblíže 350 km od řešeného záměru, nicméně do jeho blízkosti zasahuje uvedený biotop velkých savců. Další evropsky významné lokality, kde je předmětem ochrany pouze rys ostrovid (*Lynx lynx*) se nachází nejblíže ve vzdálenosti 64 km v **EVL Šumava**, 119 km v **EVL Boletice** a 117 km v **EVL Blanský les.** Těmto třem předmětům ochrany EVL Beskydy a jednomu předmětu ochrany EVL Šumava, EVL Boletice a EVL Blanský les je proto dále **věnována pozornost hodnocení.**

V tomto naturovém hodnocení byla pro komentování možného vlivu záměru na migrační prostupnost území (vymezený biotop vybraných předmětů ochrany EVL Beskydy, EVL Šumava, EVL Boletice, EVL Blanský les) využita datová vrstva biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys, los) z mapového portálu AOPK ČR, která je výsledkem projektu: „Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR“ (AOPK ČR 2021). Tato datová vrstva byla AOPK ČR následně dále upřesněna a prezentována ve formě metodiky AOPK ČR: Ochrana biotopu vybraných

zvláště chráněných druhů v územním plánování (Hlaváč a kol. 2021) a ve vektorové podobě také na internetových stránkách AOPK ČR, kde je k dispozici.

Na úrovni územního plánování je biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců veden jakožto jeden z povinně registrovaných jevů územně analytických podkladů č. 21 (dále jen „jev 21“)[1], který je definován v příloze vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu (blíže viz Hlaváč a kol. 2021).

Vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců představuje minimální rozsah ploch nutných k zajištění trvalé existence těchto druhů v naší přírodě. Dle podkladů AOPK ČR je tento biotop vnitřně členěn na tři části:

- **jádrová území** představující oblasti, které svojí rozlohou a biotopovými charakteristikami umožňují rozmnožování vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Minimální rozloha jádrových území proto vychází z údajů o velikosti domovských okrsků předmětných druhů, měla by činit minimálně 300 km$^2$ (pokud jedno jádrové území tvoří funkční celek se sousedním územím, může se jejich plocha sčítat). Součástí jádrových území nejsou zastavěná území. S ohledem na svoji rozlohu zahrnují jádrová území jak plochy přírodního charakteru, tak i zemědělsky využívanou krajinu.

  Cílem ochrany této části biotopu je dle metodiky AOPK ČR zajištění podmínek pro trvalou existenci cílových druhů včetně podmínek pro reprodukci. Kromě nezbytné průchodnosti území u migrujících druhů je v jádrových územích nutné respektovat také požadavky potravní, úkrytové, reprodukční a další. K zajištění diferencované ochrany jádrového území může být provedena podrobnější kategorizace. Tato vnitřní kategorizace jádrových území byla dosud rozpracovaná pro jev 21 v rámci ÚAP, kde jádrová území představují rozsáhlé oblasti s různým charakterem přírodních podmínek i s různou intenzitou využívání. Důvodem vnitřní kategorizace je snaha uplatnit intenzivní ochranu pouze v územích, která jsou z hlediska přežití druhů klíčové a naopak zmírnit ochranu v okrajových částech jádrových území (obecně se předpokládá vymezení tří kategorií).

  Příklad vnitřní kategorizace jádrových území pro jev 21:

  I. kategorie: jde o území splňující všechny životní požadavky alespoň pro jeden z cílových druhů včetně podmínek pro rozmnožování. Tato území jsou vymezována výhradně na lesních pozemcích – obvykle v centrálních částech lesních komplexů – tzv. „klidové zóny“

  II. kategorie: území splňující většinu nároků alespoň jednoho cílového druhu z hlediska běžného využívání a zajišťování potravy, jde z velké části o lesní pozemky, popřípadě o extenzivně využívané nebo zemědělské plochy

  III. kategorie: území splňující nároky pro přechodné využívání alespoň jedním cílovým druhem jako tzv. „okrajový“ nebo „spojovací“ biotop, popř. pro využívání při přesunech mezi jednotlivými částmi jádrového území

  V metodice AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) jsou uvedena konkrétní omezení pro jednotlivé kategorie vymezených jádrových území (viz výše – kategorie I až III). Aktuálně je však taková podrobnější kategorizace provedena jen v malé části území ČR. Dle metodiky je tedy zřejmé, že u jádrových území bez vnitřního členění musí platit podmínky pro I. kategorii členěných jádrových území.

  Obecné omezení v prostoru jádrových území dle metodiky AOPK ČR: v této kategorii území nesmí dojít k takovým změnám funkčního využití ploch, které by v jádrovém území mohly přinést zhoršení podmínek pro trvalou existenci a rozmnožování cílových druhů.

[1] Pozn.: Podle předchozí právní úpravy (vyhláška č. 500/2006 Sb.) se jednalo o jev č. 36b.

- **migrační koridory**, které představují nedílnou součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Propojují oblasti vhodné pro rozmnožování (jádrová území) tak, aby umožnily migrační spojení, a to v minimální míře, která ještě zajistí dlouhodobé přežití populací vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

  Dle metodiky AOPK ČR je cílem ochrany této části biotopu zajištění migrační funkce, tedy zajištění průchodnosti pro cílové druhy tak, aby bylo zajištěné vzájemné propojení jednotlivých jádrových území.

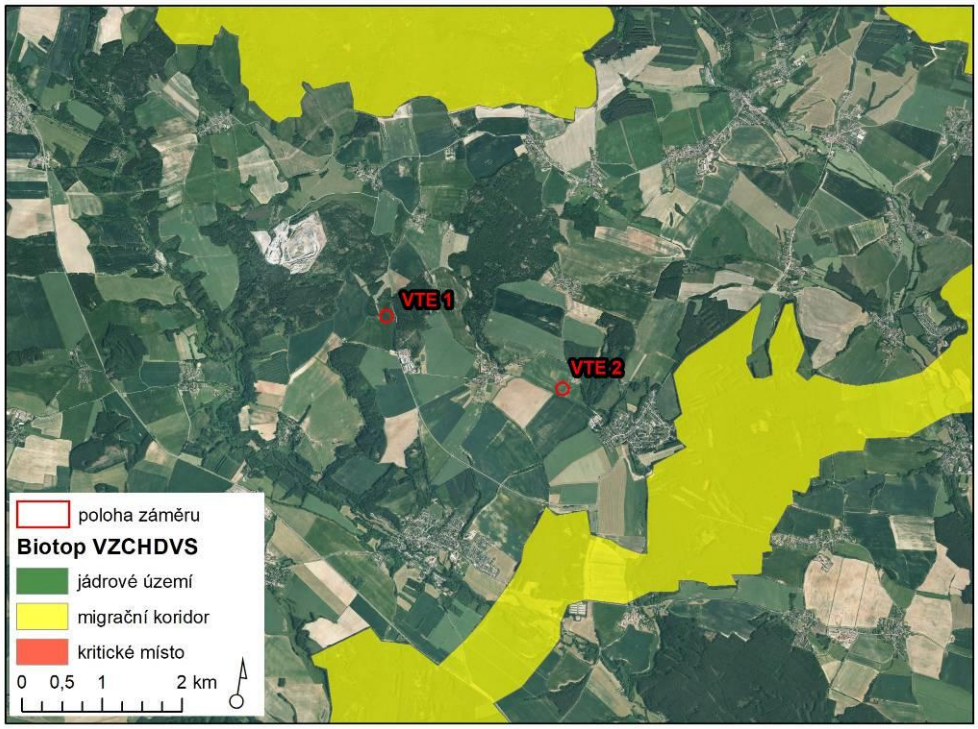
  Dle metodiky ochrany biotopů vybraných zvláště chráněných druhů AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) může funkčnost migračních koridorů narušit řada antropogenních prvků. Nejčastějším z nich bývají stavby. Za stavby, které mohou omezit průchodnost migračního koridoru, je nutné pokládat především takové záměry, které zúží minimální doporučenou šířku koridoru (500 m). Podstatný vliv má přitom také charakter stavby a její rušivý účinek. Záměry, u nichž lze očekávat výrazný rušivý vliv (např. intenzivní pohyb lidí v okolí), mohou významně ovlivnit biotop i při větších vzdálenostech, zatímco stavba s minimálním rušivým účinkem (např. automatická čistírna odpadních vod apod.) může být akceptovatelná i uvnitř šířky 500 m.

  Dle metodiky záměry, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru, jsou v tomto typu biotopu považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD. Posouzení, zda plánovaná změna funkčního využití ploch může ohrozit migrační funkce koridoru, náleží příslušnému OOP. Takovéto záměry podléhají udělení výjimky z § 50 ZOPK.

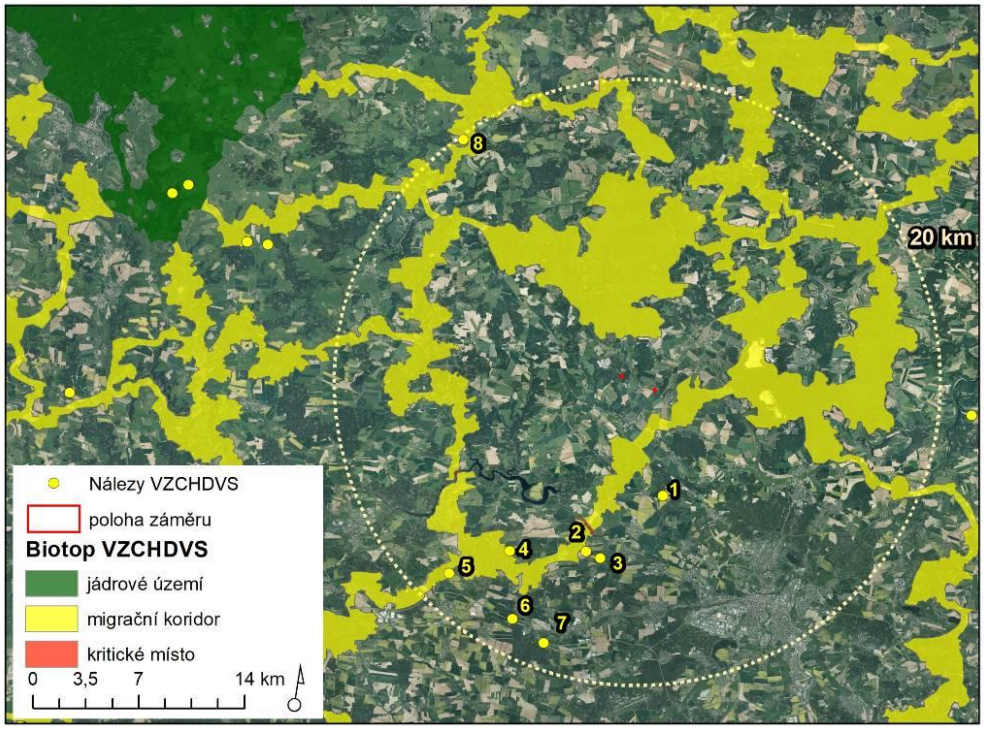
- **kritická místa** – jde o místa, která jsou součástí migračních koridorů nebo jádrových území, kde je zároveň průchodnost biotopu významně omezena, nebo kde hrozí, že k omezení průchodnosti může v blízké budoucnosti dojít. V případě jádrových území jsou kritická místa vymezena tam, kde hrozí ztráta konektivity uvnitř jádrového území. Negativní zásah do kritického místa může znamenat přerušení celého dílčího úseku migračního koridoru nebo významné omezení funkčnosti jádrového území.
- Dle metodiky ochrany biotopů vybraných zvláště chráněných druhů AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) v kritickém místě může dojít pouze k takovým změnám funkčního využití ploch, které nezhorší průchodnost kritického místa. V této kategorii území jsou změny funkčního využití ploch zhoršující průchodnost kritického místa (vytvářející bariéry) považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD, případné záměry podléhají udělení výjimky z § 50 ZOPK (netýká se pouze záměrů určených ke zlepšení průchodnosti kritického místa).

Při posuzování vlivu koncepcí a záměrů na jev 21, tj. vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, je třeba postupovat s přihlédnutím k výše citované metodice AOPK ČR - Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování (Hlaváč a kol. 2021, viz též Hlaváč 2024).

**Obr. 9:** Zobrazení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců ve vztahu k lokalizaci záměru (zdroj: AOPK ČR 2021, Lapčík 2025, ČÚZK).




**Obr. 10:** Zobrazení nálezů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců dle NDOP ve vzdálenosti 20 km od místa záměru (zdroj: AOPK ČR 2025, Lapčík 2025, ČÚZK)



Provedenou analýzou bylo zjištěno, že žádná z navržených VTE nezasahuje přímo do vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Nejblíže se nachází migrační koridor ve vzdálenosti 1,3 km východně od VTE 2, VTE 1 je lokalizována nejblíže 2,4 km od migračního koridoru. V nejbližším okolí záměru se nevyskytuje žádné jádrové území či kritické místo. Nejbližší nálezy velkých šelem jsou vzdáleny cca 7 (nález č. 1) a 11,7 km (nálezy č. 2 a 3) od VTE 2 (obr. 10).

V okolí záměru do vzdálenosti 20 km bylo mezi lety 2005 až 2025 dle NDOP (AOPK ČR 2025b) zaznamenáno 8 nálezů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (obr. 11). Z toho tvoří 4 nálezy rys osrovid (*Lynx lynx*) a 4 nálezy vlk obecný (*Canis lupus*).

1. Rys ostrovid (*Lynx lynx*): r. 2015, autor: J. Trávníček, 1 j.
2. Rys ostrovid (*Lynx lynx*): r. 2018, autor: J. Procházka, 1. j.
3. Vlk obecný (*Canis lupus*): r. 2019, autor: J. Procházka, 1 j.
4. Rys ostrovid (*Lynx lynx*): r. 2015, autor: J. Trávníček, 1 j.
5. Rys ostrovid (*Lynx lynx*): r. 2005, autoři: J. Červený, M. Anděra
6. Vlk obecný (*Canis lupus*): r. 2025, autor: Anonymous, 1 mrtvý j.
7. Vlk obecný (*Canis lupus*): r. 2025, autor: V. Bystřický, 1 j.
8. Vlk obecný (*Canis lupus*): r. 2023, autor: Anonymous

Bližší vyhodnocení míry očekávaného vlivu záměru na vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, resp. na řešené tři druhy velkých šelem (vlka, rysa, medvěda) je uvedeno v kapitole 8.2.

# 5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byl identifikován jeden předmět ochrany EVL Všeruby – kostel, EVL Manětín – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel – **netopýr velký** (*Myotis myotis*) a tři předměty ochrany EVL Beskydy - **vlk obecný (*Canis lupus*), medvěd hnědý (*Ursus arctos*), rys ostrovid (*Lynx lynx*)** (rys ostrovid je zároveň předmětem ochrany EVL Šumava, Boletice, a Blanský les) jako potenciálně dotčené realizací řešeného záměru.

**Netopýr velký** (*Myotis myotis*):

Netopýr velký je původně jeskynní druh. V jižní Evropě obývá jeskyně celoročně, ale v našich podmínkách osidlují letní kolonie samic půdy velkých budov (kostelů, zámků, apod.). Lze zde najít často i několik set až tisíc jedinců. Jako zimoviště využívá tento druh nejrůznější typy podzemních prostor, zde se jedinci ukrývají ve štěrbinách nebo volně visí na stěnách a stropě. Hlavní potravu netopýra velkého tvoří velké druhy brouků, které sbírá často ze země. Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km, příležitostně však migruje i na větší vzdálenosti (až 390 km) (AOPK ČR 2015, 2016a,b,c).

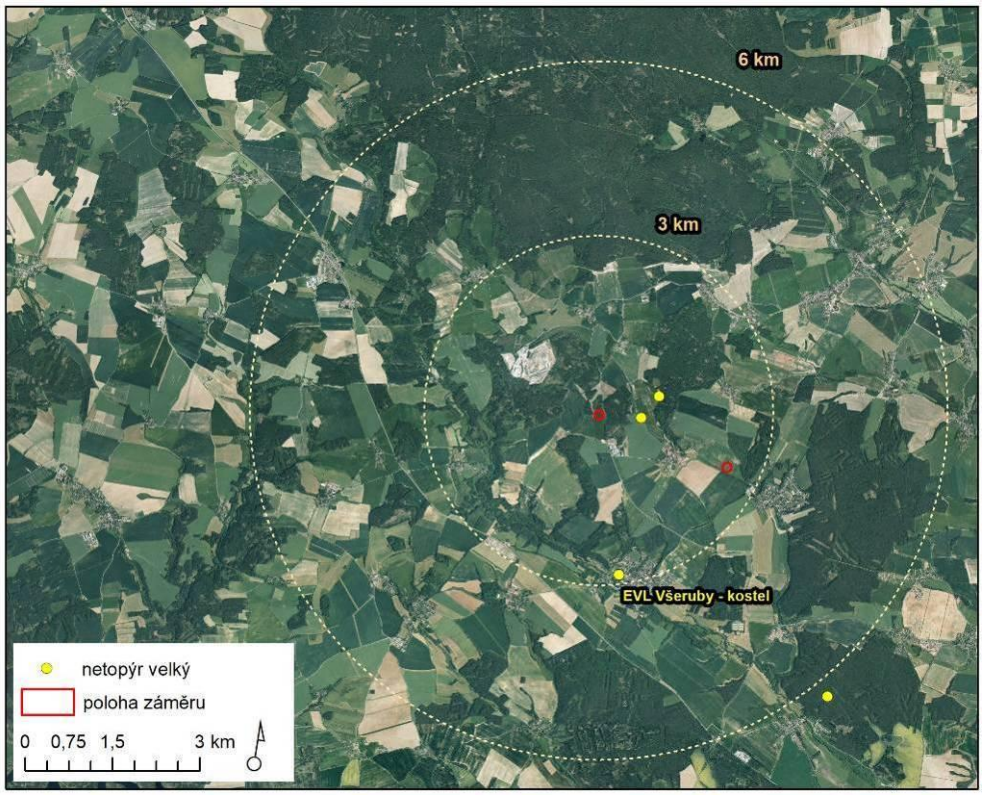
Populaci druhu může negativně ovlivnit rušení na zimovištích, uzavírání vchodů do starých důlních děl a jeskyní, nevhodné omítnutí zdí ve sklepeních, opravy a přestavby střech a půdních prostorů. V rámci zimovišť i letních úkrytů je proto potřeba zamezit negativním zásahům do prostředí lokalit (neměnit morfologické a klimatické podmínky) a zamezit rušení netopýrů v době rozmnožování i v době zimování (veškeré případné rušivé práce provádět mimo období jejich výskytu) (AOPK ČR 2015, 2016a,b,c).

Netopýr velký nebyl při aktuálním biologickém průzkumu v lokalitě záměru zaznamenán (Kočvara 2025). Registrován byl však v širším okolí při přeletu a lovu v nivě Nekmířského potoka severně od Kunějovic. Kolize tohoto druhu s VTE souvisejí spíše v souvislosti s realizací VTE v lesním prostředí (Kočvara 2025). Dle NDOP (AOPK ČR 2025b) se v širším okolí plochy vyskytuje netopýr velký převážně ve vazbě na EVL Všeruby – kostel, která je od obou VTE vzdálena v okruhu do 3 km. Zdejší kolonie čítá až 200 jedinců (AOPK ČR 2025b). V roce 2024 byly zaznamenány 2 bodové nálezy netopýra velkého při letu a lovu v okruhu do 2 km od obou VTE (autorka: H. Jahelková, zdroj: Jahelková Helena (2024) Chiropterologický průzkum - Kunějovice), nejbližší vzdálenost mezi nálezem a samotnou VTE je cca 670 m. Konkrétní lokalizace nálezů jsou uvedeny na obr. 11 a 12.

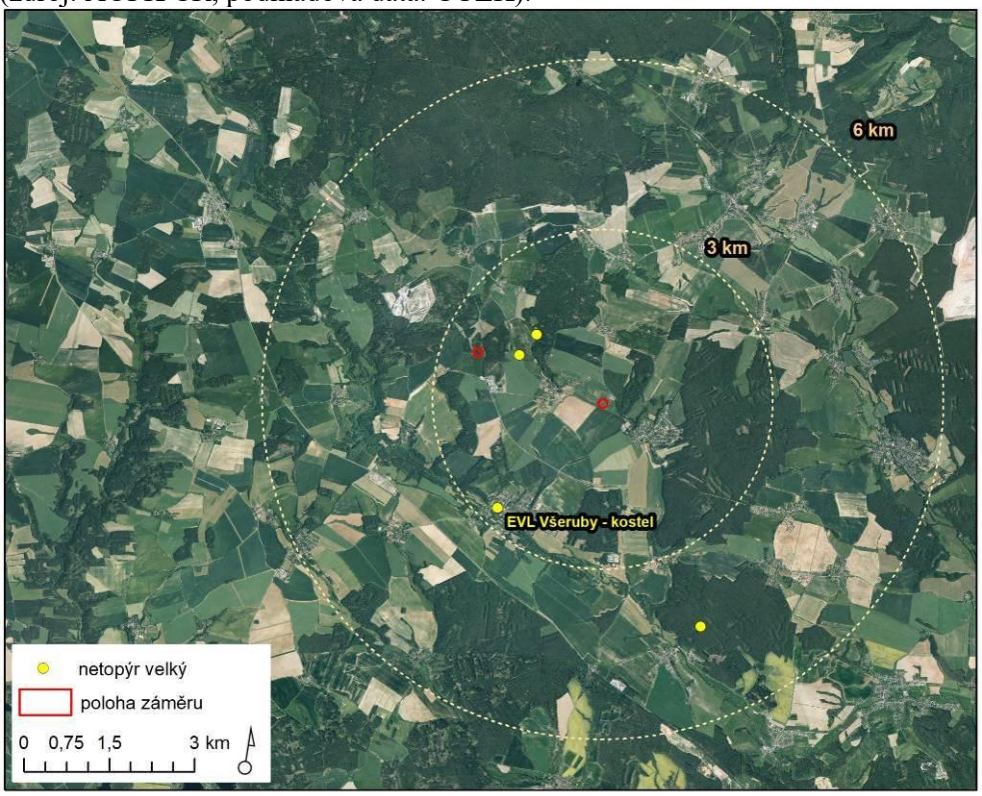
Za oblast zákazu výstavby VTE u netopýrů je považován 1 km (Ratzbor et al. 2005, Hötker, Jeromin a Thomsen 2006) od zimovišť a letních kolonií. Za oblast omezení je pak možno považovat 3 km od kolonií a zimovišť za předpokladu jejich možného ovlivnění, např. v souvislosti s početným výskytem v oblasti uvažované výstavby VTE nebo velkého množství druhů, případně záboru plochy nad 100 ha. Pro netopýra velkého může být doporučována oblast omezení (případně zákazu) od 2 km po 3 km nad 50 jedinců letní kolonie, při populaci nad 300 jedinců pak 6 km, vždy je však potřeba posuzovat konkrétní míru vlivu individuálně (Rodrigues eds. 2012, Piela A. 2010, Müller et al. 2003, Langgemach et Dürr 2023).

Vzhledem k povaze záměru a výskytu početné kolonie netopýra velkého v oblasti možného ovlivnění větrnými elektrárnami lze konstatovat, že hypoteticky může docházet k potenciálnímu prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženou výstavbou či provozem záměru. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

**Obr. 11:** Známý výskyt netopýra velkého v zájmovém území (VTE 1) a jeho širším okolí (zdroj: AOPK ČR, podkladová data ČÚZK).



**Obr. 12:** Známý výskyt netopýra velkého v zájmovém území (VTE 2) a jeho širším okolí (zdroj: AOPK ČR, podkladová data: ČÚZK).




**Vlk obecný (*Canis lupus*):**

Původní prostředí vlka tvořila široká škála biotopů od arktické tundry přes lesy všeho druhu, po stepi a lesostepi v jižní Evropě. Do současnosti v Evropě přežil pouze v rozsáhlých lesních celcích nebo v horských oblastech. Na většině území České republiky byl vlk vyhuben již v první polovině 19. století. V Beskydech se vyskytoval až do roku 1914, poté byl jeho výskyt zaznamenán až po roce 1947 (Anděra et al. 2004 in Hlaváč et al. 2021). Donedávna byly Beskydy v rámci České republiky jedinou oblastí trvalého výskytu, místní jedinci jsou však okrajovou součástí karpatské populace, početnost vlka v Beskydech je proto zcela závislá na prosperitě populace v západní části Karpat. Karpatští vlci z Beskyd příležitostně pronikají do Jeseníků, Vsetínských a Vizovických vrchů, popř. až do Bílých Karpat (Bartošová 2008 in Hlaváč et al. 2021).

Počet vlků v Beskydech se v posledních letech pohybuje v řádu jednotek až desítek jedinců, přičemž nejnovější odhady udávají kolem 10 dospělých jedinců. Na území České republiky se začali vlci intenzivněji navracet v poslední dekádě a počet jejich pozorování stále narůstá. Jde o důsledek přirozeného procesu šíření (expanze), kdy zdrojem šíření jsou tři středoevropské zdrojové populace (středoevropská nížinná, karpatská, alpská) (AOPK ČR 2025).

Obecně je vlk přizpůsobivý druh, který však primárně preferuje oblasti s nízkou hustotou osídlení, nízkou intenzitou využívání a s dobrou nabídkou potravy. Tento požadavek splňují u nás především horské a podhorské oblasti s vysokou lesnatostí a také území současných i bývalých vojenských újezdů (Hlaváč et al. 2021). Při pohybu v rámci biotopu vzhledem k přirozené migraci je vlk tolerantnější ke kvalitě prostředí a ze všech druhů velkých šelem má největší schopnost překonávat antropogenní bariéry (Hlaváč et al. 2021). Je schopen překonávat i rušné silnice a vyskytovat se v okolí vesnic (během ranních a nočních hodin). Jedinci i menší skupiny se někdy potulují mimo rámec vlastní smečky. Při těchto potulkách

jsou schopni uběhnout 18–28 km za den, při pronásledování kořisti byla zaznamenána vzdálenost až 200 km za 24 hodin (AOPK ČR 2025).

Sociální jednotka je tvořena párem nebo smečkou (AOPK ČR 2025). Rozsah domovských okrsků závisí na typu prostředí, sezóně, dostupnosti potravy a počtu jedinců ve smečce, může se pohybovat v rozmezí cca 70–200 km$^2$ (AOPK ČR 2025). Kořistí jsou vetší druhy kopytníků a drobná zvířata, významnou součástí potravy je i rostlinná strava a mršiny. Hlavním zdrojem potravy vlků je spárkatá zvěř, především jelen evropský (*Cervus elaphus*). V Evropě převažuje u vlka noční aktivita, ve dne smečka nebo jedinec odpočívá v úkrytu (AOPK ČR 2021).

Hlavním faktorem ohrožujícím existenci druhu v současnosti je přetrvávající přímé pronásledování člověkem, které vyplývá z konfliktu s jeho hospodářskými aktivitami i obecného negativního vztahu lidí k vlku jako konkurenčnímu predátorovi. Závažným problémem je též fragmentace klidových území s dosud minimálním rušením, výstavba turistických center a zvyšující se intenzita využívání těchto lokalit. Migrace jsou též ohroženy realizací liniových staveb bez zajištění jejich průchodnosti (AOPK ČR 2021).

Vlak je do jisté míry přizpůsobivý k silnicím a lidským obydlím, často takto překonává i otevřenou zemědělskou krajinu. Obecně lze předpokládat ovlivnění 500 m od většiny cest (Theuerkauf et al. 2007).

V bezprostředním okolí VTE nebyl výskyt vlka obecného v recentní době zjištěn. V širším okolí plochy záměru je dle NDOP (AOPK ČR 2025b) nejbližší nález vlka obecného od navrhované VTE 2 evidován ve vzdálenosti cca 11,7 km jižním směrem (1 jedinec, autor: J. Procházka, 2019, zdroj: PROCHÁZKA J. (2019) Terénní zápisky - náhodná pozorování.).

Vzhledem k umístění záměru v blízkosti (zejména VTE 2) biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a nálezům vlka obecného v širším okolí navržené VTE 2 (obr. 10) **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

**Medvěd hnědý (*Ursus arctos*):**

V rámci celého svého areálu obývá medvěd široké spektrum prostředí, osídluje lesy, stepi, tundru i okraje pouští. Na většině území ČR byl vyhuben v první polovině 19. století. Od 70. let 20. století došlo k postupnému opětovnému rozšíření, přičemž většina zjištěných výskytů pochází z Moravskoslezských Beskyd, Vsetínských vrchů a Javorníků (Hlaváč et al. 2021). Sledování pobytových značek medvěda v Beskydech prokázalo v současné době přítomnost max. 5 jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd (AOPK ČR 2025). Výskyt medvěda v ČR představuje nejzápadnější okraj rozšíření karpatské populace a úzce souvisí s vývojem početnosti medvěda na Slovensku (Hlaváč et al. 2021).

V České republice se medvěd vyskytuje v horských jehličnatých i smíšených lesích a pralesích s bohatým podrostem, vyžaduje klidná místa s dostatkem možných úkrytů a pestrou potravní nabídkou. Velikost domovského okrsku je velice variabilní, liší se v závislosti na pohlaví i geografické oblasti výskytu v rozmezí cca 50–500 km$^2$. Prostorové nároky medvěda se liší v závislosti na geografických oblastech. Přesto, že je vázán na klidné lesnaté prostředí, během přesunů v rámci biotopu je tolerantní i k otevřenějším prostorům a je schopen překonat i antropogenní bariéry (např. silnice a ploty). Vzdálenost, kterou je schopen urazit, se rovněž liší v závislosti na prostředí, pohlaví a stáří jedinců. Medvěd je schopen během několika dní urazit desítky kilometrů a pohybovat se na velké ploše (Hlaváč et al. 2021).

Hlavní příčinou ohrožení medvěda bylo v minulosti přímé pronásledování ze strany člověka. Tento faktor v menší míře přetrvává i v dnešní době, ale mnohem významnějším faktorem se stává fragmentace krajiny a izolace oblastí s vhodnými biotopy a také vysoká míra rušení (výstavba větších rekreačních center spojená s vedením turistických cest přes klíčové oblasti trvalého výskytu medvěda (přezimovací místa, místa rozmnožování a sběru přirozené potravy). Další negativní prvek představují migrační bariéry zabraňující kontaktu se slovenskou populací (AOPK ČR 2021).

V případě medvěda hnědého bylo zjištěno, že je při přesunech tolerantnější vůči otevřenějším biotopům, je schopen překonat antropogenní bariéry (Hlaváč et al. 2021) a

migrující jedinci jsou více tolerantní vůči antropogenním objektům. Medvěd se většinou vyskytuje v nadmořských výškách nad 700 m n. m. (Hošek et al. 2007). Silnicím se většinou vyhýbá do 300 m, sídlům se vyhýbá ve vzdálenosti do 400 m s vlivem až na 1 km od sídel (Kočvara 2025).

V bezprostředním okolí VTE nebyl výskyt medvěda hnědého v recentní době zjištěn. Ve vzdálenosti do 20 km od lokality záměru nejsou evidovány žádné nálezy medvěda hnědého (obr. 11). Nicméně také pro tento druh je vymezen biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který se nachází zejména v blízkosti navržené VTE 2. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

**Rys ostrovid (*Lynx lynx*):**

Za primární prostředí rysa v Evropě a na Sibiři se považují lesy všeho druhu, obývá však i oblast tundry, středoasijské stepi a polopouště. Na většině území České republiky byl rys vyhuben v průběhu 18. století. V 80. a 90. letech minulého století proběhl reintrodukční program, který přispěl k opětovnému rozšíření populace rysa do oblasti Šumavy a přilehlých oblastí v Bavorsku a Horním Rakousku (Hlaváč, Anděl, 2001 in Hlaváč et al. 2021). V současné době využívá populace rysa v ČR k rozmnožování dvě oblasti, a to oblast jižních a západních Čech a oblast Beskyd (Anděl, Mináriková, Andreas, 2010 in Hlaváč et al. 2021). Nepravidelně se vyskytuje i v dalších oblastech ČR (v oblasti Jeseníků, Krkonoš, Lužických hor, Jizerských hor, Děčínské vrchoviny, Slavkovského lesa, Křivoklátska, Brd či Třeboňska (Anděra a Gaisler 2012 in Hlaváč et al. 2021)). Na východě republiky v EVL/CHKO Beskydy a nejbližším okolí se vyskytují příslušníci karpatské populace. Beskydská populace tvoří nejzápadnější okraj této populace, která má těžiště výskytu na Slovensku a Polsku. Jihozápad republiky obývají příslušníci tzv. česko-bavorsko-rakouské populace rysa ostrovida. Tato populace byla založena díky reintrodukci jedinců do oblasti NP Šumava a Bavorský les a je do jisté míry geneticky izolovaná. Jedinci z této populace byli zastiženi např. v Novohradských horách, Českém lese, Brdech nebo na Vysočině.

Je to samotářské teritoriální zvíře, okrsky jedinců stejného pohlaví se mohou z malé části překrývat. Teritorium samce bývá větší a obsahuje i více teritorií samic. Rys preferuje rozsáhlé horské i podhorské lesy, nejlépe s bohatým podrostem a skalními útvary. Při přesunech v rámci biotopu se nároky rysa na kvalitu prostředí snižují, přesto je i v těchto situacích vázán na prostředí s vysokou mírou lesnatosti. Dle Anděry a Gaislera (2012) potřebuje rys k trvalému výskytu a rozmnožování území s více než 50 % lesnatostí, zatímco k přesunům a dočasnému výskytu v okrajových částech biotopu mu postačuje lesnatost cca 30–50 %.

Hlavním faktorem ohrožujícím existenci rysa je přetrvávající přímé pronásledování člověkem. Důvodem tohoto stavu je přístup části myslivecké veřejnosti k tomuto druhu jako ke konkurenci a „škodné“ negativně ovlivňující stavy spárkaté zvěře. Závažným problémem je též fragmentace klidových území s dosud minimálním rušením a zvyšující se intenzita využívání těchto lokalit. Výskyt rysa v ČR je do značné míry závislý na stavu jeho populace v sousedních státech (AOPK ČR 2021).

Rys ostrovid je druhem vázaným na lesnaté biotopy, při přesunech mu postačuje území s lesnatostí okolo 30 – 50 % (Hlaváč et al. 2021). Dle výsledků experimentální studie (Sunde et al. 1998) je míra tolerance tohoto druhu k rušení pozitivně ovlivněna vyšší hustotou vegetačního porostu a vyšším stářím lesa. Preferuje členitý reliéf se strmějšími svahy východní orientace v nadmořských výškách nad 700 m n. m. (Hošek et al. 2007), vyhýbá se intenzivně využívaným zemědělským a lesním kulturám. Vliv silnic lze zjednodušeně předpokládat do 200 m (Kočvara 2025). Sídlům se vyhýbá do 400 m, o vlivu lze uvažovat do 800 m.

Lokální populace rysa v EVL Beskydy je relativně stabilní, dochází v ní i k pravidelné reprodukci. Její početnost (okolo 10 jedinců, z nichž přibližně 1/3 má zde jen okraj svého domovského okrsku) je však tak malá, že může trvale existovat jen v případě možnosti přeshraniční migrace jedinců ze sousedních států, kde se nacházejí stabilní životaschopné

populace (AOPK ČR 2021). Rys ostrovid je dále předmětem ochrany v EVL Boletice, EVL Šumava a EVL Blanský les. Tento spojitý populační celek, který se rozkládá v jižních a západních Čechách je tvořen populací rysa o velikosti 60–75 jedinců.

V bezprostředním okolí VTE nebyl výskyt rysa ostrovida recentně zjištěn. V širším okolí plochy záměru je dle NDOP (AOPK ČR 2025b) nejbližší nález rysa ostrovida evidován ve vzdálenosti cca 7 km jižně od VTE 2 (1 jedinec, 2015, autor: J. Trávníček, zdroj: ČERVENÝ J., BUFKA L. (2015) Monitoring velkých šelem 2014/2015 v České republice.).

Vzhledem k umístění záměru v blízkosti (VTE 2) biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a nálezu rysa ostrovida v širším okolí navržené VTE (obr. 10) **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

# 6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny

Při úvodním screeningu předloženého záměru (viz kap. 4) bylo konstatováno, že u hodnoceného záměru lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se hodnocený záměr nachází v blízkosti území EVL Všeruby – kostel, EVL Manětín – kostel, EVL Liblín – lihovar a EVL Radnice – kostel, kde je předmětem ochrany netopýr velký (*Myotis myotis*) – viz stanovisko OOP, kterým nebyl vyloučen možný vliv na tyto EVL. Záměr je dále navržen v blízkosti migračního koridoru vymezeného v rámci biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců – konkrétně velkých šelem vlka, rysa a medvěda – předmětů ochrany EVL Beskydy (rys ostrovid je také předmětem ochrany EVL Šumava, Boletice a Blanský les).

Při zpracování tohoto hodnocení byly provedeny vlastní aktuální terénní průzkumy dotčeného území a jeho okolí v termínech 16. 7. a 10. 8. 2025 s cílem popsat charakter biotopu v prostoru řešeného záměru a možnost ovlivnění lokalit Natura 2000 realizací záměru. Využity byly dále zejména výsledky podrobného terénního šetření dotčeného území provedeného R. Kočvarou v roce 2024, konkrétně v termínech 6. 4., 20. 5., 10. 7., 10. 8., 15. 9. 2024 (viz Kočvara 2025). Dále byly využity údaje deponované v databázi NDOP a v dalších zdrojích.

Z provedených průzkumů a analýz (viz kap. 5, Obr. 11 a 12) vyplývá, že na plochách uvažovaného záměru se **netopýr velký** recentně nevyskytuje. Vyskytuje se však v blízkém okolí, byl zaznamenán v srpnu r. 2024 při přeletu a při lovu v nivě Nekmířského potoka severně od Kunějovic, v počtu 1-2 jedinců (Kočvara 2025). Dle NDOP (AOPK ČR 2025b) se v širším okolí plochy vyskytuje netopýr velký převážně ve vazbě na EVL Všeruby – kostel. Zdejší kolonie čítá až 200 jedinců (AOPK ČR 2025b). V roce 2024 byly zaznamenány 2 bodové nálezy netopýra velkého při letu a lovu v okruhu do 2 km od obou VTE (autorka: H. Jahelková, zdroj: Jahelková Helena (2024) Chiropterologický průzkum - Kunějovice.), nejbližší vzdálenost mezi nálezem netopýra velkého a VTE 1 je cca 670 m.

Zamýšlená VTE 2 je navržena na orné půdě v k.ú. Kunějovice, v mírně zvlněném reliéfu, v nadmořské výšce 455 m n. m. Zamýšlená VTE 1 je situována na orné půdě v k.ú. Kunějovice, v blízkosti lesa v nadmořské výšce 514 m n. m.

Pro netopýra velkého je potenciálně atraktivní zejména Nekmířský potok a jeho niva, který protéká intravilánem Kunějovic do sousední obce Nekmíř. Atraktivní jsou zejména úseky daného vodního toku v lesním prostředí severně od intravilánu Kunějovic v prostoru mezi navrženými VTE.

**Foto 2:** Pohled na plochu zamýšlené VTE 2, v místě záměru se zde aktuálně nachází biotop X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole, pohled z jihu



**Foto 3:** Pohled na plochu zamýšlené VTE 2 od motokrosové tratě, v místě záměru se zde aktuálně nachází biotop X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole, pohled ze severu



**Foto 4:** Pohled na plochu zamýšlené VTE 2 od silnice, v místě záměru se zde aktuálně nachází biotop X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole, pohled ze severozápadu



**Foto 5:** Pohled na plochu zamýšlené VTE 1, v místě záměru se zde aktuálně nachází biotop X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole, pohled z jihu



**Foto 6:** Pohled na plochu zamýšlené VTE 1 od silnice, v místě záměru se zde aktuálně nachází biotop X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole, pohled z východu



# 7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Záměr byl konzultován se zoologem Mgr. Radimem Kočvarou, který v území dlouhodobě provádí monitoring živočichů a specializuje se na problematiku posuzování vlivu VTE na živočichy. Mgr. Kočvara v území také zhotovil biologické posouzení záměru (viz Kočvara 2025), výsledky jeho průzkumů byly zapracovány do předkládaného naturového hodnocení. Výsledkem konzultace byl soulad autora naturového hodnocení a Mgr. Kočvary, že uvažované VTE nejsou v kolizi s předmětem ochrany dotčených EVL – netopýrem velkým, resp. negenerují významný vliv na tento předmět ochrany.

Ke zpracování předkládaného hodnocení byla dále využita sada dostupných nálezových dat dalších autorů z území (viz výše), vlastní terénní průzkum a analýza odborné literatury na dané téma. Dále byla využita autorova znalost širšího okolí lokality záměru z dřívějších průzkumů.

# 8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů záměru na EVL a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

## 8.1 Metodika hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má záměr významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Pozornost předkládaného hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení možných vlivů navrženého záměru: „Větrné elektrárny Kunějovice“ v k. ú. Kunějovice na předmět ochrany evropsky významných lokalit Všeruby - kostel, Manětín - kostel, Liblín - lihovar a Radnice - kostel – netopýra velkého a na velké šelmy – vlka obecného, rysa ostrovida a medvěda hnědého – předměty ochrany EVL Beskydy (v případě rysa ostrovida i EVL Šumava, Boletice, Blanský les).

Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. na jejich předměty ochrany bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a, MŽP 2007) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany EVL a PO. Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů záměru bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech relevantních vlivů záměru s výslednou sumarizací pro jednotlivé vlivy pomocí uvedené stupnice (Tab. 1).

**Tab. 1:** Stupnice pro hodnocení významnosti jednotlivých vlivů záměru na předměty ochrany a celistvost lokalit Natura 2000 (zdroj: MŽP 2007).

| Hodnota | Termín | Popis |
|---|---|---|
| -2 | Významný negativní vliv | **Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění**<br>**Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)**<br>Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.<br>Vyplývá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.). |
| -1 | Mírně negativní vliv | Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv<br>**Nevylučuje realizaci záměru.**<br>Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.<br>Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními. |
| 0 | Bez vlivu | Záměr, resp. jeho dílčí úkoly nemají žádný vliv. |
| +1 | Mírně pozitivní vliv | Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. |
| +2 | Významný pozitivní vliv | Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. |
| ? | Vliv nelze vyhodnotit | Z obecného zadání záměru není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně záměru, resp. jeho plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření). |

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předmět ochrany a celistvost dotčených EVL a velké šelmy považovány zejména významné likvidační vlivy na populaci netopýra velkého či velkých šelem a významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany. V případě **netopýra velkého** se jedná zejména o případné vysoké riziko kolize jedinců s lopatkami větrných turbín, případná lokalizace VTE či související rušivé infrastruktury do biotopů klíčových pro netopýra velkého, riziko významné fragmentace biotopů netopýra velkého apod. Při posuzování míry vlivu záměru na netopýra velkého byly vzaty do úvahy také s odborné příručky na dané téma (viz Řehák a Bartonička 2012, Bartonička et al. 2016).

V případě **velkých šelem** by kritériem pro stanovení případného významného vlivu bylo zejména případné umístění VTE do prostoru jejich opakovaně potvrzeného či předpokládaného výskytu s rizikem jejich významného rušení. Dalším kritériem pro stanovení

případného významného negativního vlivu na velké šelmy je případné zúžení či fragmentace minimální doporučené šířky vymezeného migračního koridoru pod 500 m (viz Hlaváč a kol. 2021) existencí VTE. Významnější rušivý vliv objektů VTE je předpokládán do 200 m od objektu VTE (pohyb vozidel a osob zajišťujících obsluhu a údržbu VTE, významnější emise hluku v bezprostředním sousedství VTE apod.), v souladu s některými odbornými pracemi na dané téma i hodnoceními v ČR (např. Kočvara 2025). Objekty VTE by tedy měly být optimálně umisťovány ve vzdálenosti větší než 200 m od okraje migračního koridorů. Pokud je to méně, je nezbytné posoudit, jaká by po realizaci VTE zůstala „zbytková“ šířka migračních koridorů (viz výše). V souladu s odbornými pracemi na dané téma mohou být generovány negativní vlivy objektu VTE i ve vzdálenosti větší než 200 m od VTE, takový vliv však zpravidla již není hodnocen jako významný (v případě, že v okolí není evidováno či předpokládáno rozmnožování či jiný významný klidový biotop sledovaných předmětů ochrany, v tomto případě velkých šelem). Blíže je problematika možných vlivů VTE na velké šelmy diskutována níže v kap. 8.2.

## 8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

**Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu navrženého záměru na netopýra velkého – předmět ochrany EVL Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Manětín – kostel, EVL Radnice - kostel:**

Z provedených analýz (viz kap. 5, Obr. 11 a 12) vyplývá, že na plochách uvažovaného záměru se druh nevyskytuje. Vyskytuje se jen sporadicky v širším okolí navržené výstavby VTE. Je vázán převážně na EVL Všeruby - kostel, ve volné krajině v blízkosti záměru byl spatřen zejména na přeletech a při lovu v nivě Nekmířského potoku a nad lesními porosty.

Větrné elektrárny jsou typické významným projevem v krajině a mohou na vybrané druhy živočichů působit negativně i na relativně značné vzdálenosti. Potenciálně zranitelní jsou především ptáci a letouni. Negativní vlivy VTE lze obecně rozdělit do tří základních skupin: 1) ztráta nebo narušení prostředí a biotopů v důsledku výstavby a přítomnosti staveb a s nimi spojenou infrastrukturou; 2) rušení větrnými elektrárnami (hlukem, samotnou přítomností) vedoucí k přemístění, případně vymizení některých druhů, včetně bariérového efektu na tažné druhy; 3) mortalita způsobená kolizí s těmito stavbami (jak s rotujícími vrtulemi, tak samotnými stožáry i v klidovém stavu); (Kočvara 2025)

Dle aktuálně publikovaných údajů lze jako negativní vlivy VTE na netopýry považovat rušení ultrazvukem, lákání světlem, ztrátu loveckého areálu a přímé kolize (Rodrigues et al. 2006, Rodrigues et al. 2008). Existuje řada hypotéz odůvodňujících kolize netopýrů s VTE. Jako nejčastější příčina se uvažuje umístění VTE do migrační dráhy netopýrů a také zvýšení výskytu netopýrů v okolí VTE, nejpravděpodobněji v důsledku zvýšení potravní nabídky. Nejvyšší množství kolizí se stává v období od července do září, dle autorů Dürr (2024) a Kočvara (2024 in litt.) byla největší mortalita netopýrů zjištěna v průběhu letního období a na podzim (v období na rozmezí poloviny července až poloviny října), tj. v době vzletnosti mláďat, rozpadu reprodukčních kolonií a podzimních migrací na zimoviště. Rodrigues et al. (2008) u netopýra velkého uvádí riziko kolize a známé kolize, avšak početně velmi vzácně. Nověji jsou známy dvě kolize ze Španělska, dvě z Německa a pět z Francie (Rodrigues et al. 2012, Dürr 2025). Kolize s velkou pravděpodobností souvisejí s realizací VTE v lesním prostředí. Na území ČR nebyla kolize VTE s tímto druhem zjištěna (Kočvara 2025 in litt.). Zjištěná mortalita v důsledku přímého střetu s VTE je tedy u uvedeného druhu v evropském měřítku zanedbatelná. Vzhledem k předpokládané nízké citlivosti druhu ke kolizi druhu s VTE

(viz rozbor výše), faktické absenci druhu v záměrem dotčeném území, větší vzdálenosti VTE od EVL, kde je druh předmětem ochrany, je toto riziko hodnoceno jako zanedbatelné.

V rámci posuzování vhodné lokality pro výstavbu VTE je dle Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Řehák a Bartonička 2012) stanoveno několik metodických opatření:

**1)** minimální vzdálenost navrhované VTE od okraje souvislého lesního porostu 200 m – *řešené VTE nejsou v kolizi s popisovaným limitem ve vztahu k předmětu ochrany řešených EVL – netopýrovi velkému*

**2)** minimální vzdálenost VTE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m – *řešené VTE nejsou v kolizi s popisovaným limitem ve vztahu k předmětu ochrany řešených EVL – netopýrovi velkému*

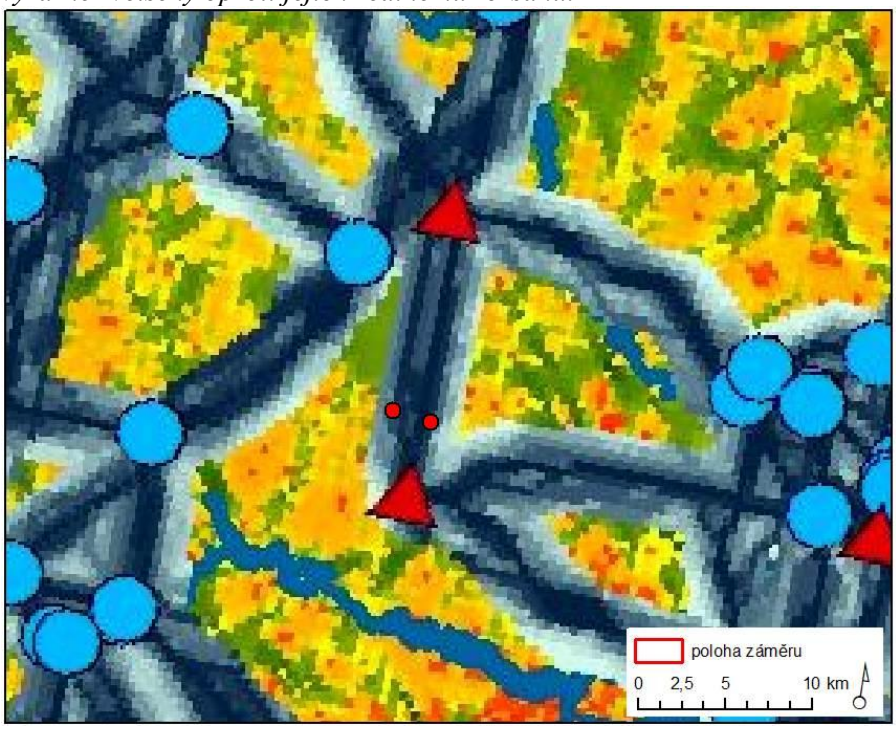
**3)** minimální vzdálenost VTE od souvislé lidské zástavby 200 m – *VTE jsou umístěny ve vzdálenosti větší než 200 m od souvislé lidské zástavby*

**4)** minimální vzdálenost mezi VTE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m – *VTE nejsou v kolizi s popisovanými limity ve vztahu k předmětu ochrany řešených EVL – netopýrovi velkému*

**5)** VTE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště) – *VTE nejsou v kolizi s popisovanými limity ve vztahu k předmětu ochrany řešených EVL – netopýrovi velkému*

Dle Metodiky monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR od ČESON (Bartonička et al. 2016) se místo záměru nachází při okraji vymezeného migračního koridoru letounů (obr. 13), kteří migrují na střední vzdálenosti (max. desítky kilometrů) mezi zimovištěm a letní kolonií. Dle uvedené příručky tyto koridory musí být zachovány a musí být umožněna jejich průchodnost. Jednotlivé VTE jsou navrženy blízko okrajům migračního koridoru, mezi nimi zůstává průchodný migrační koridor o šířce cca 2,2 km (viz Obr. 13). Uvedená vzdálenost, větší než 2 km, je dostatečná pro zajištění fungující migrace letounů, včetně eventuální migrace netopýra černého, migračním koridorem.

**Obr. 13:** Mapa migračních koridorů, zimovišť a letních kolonií letounů migrujících na střední vzdálenosti, tedy i netopýra velkého ve vztahu k řešenému záměru (zdroj: Bartonička et al. - ČESON 2016, vlastní úprava). *Pozn: lokality obou VTE jsou v obrázku pro přehlednost výrazně zvětšeny oproti jejich reálnému rozsahu.*




Za oblast zákazu výstavby VTE je u netopýrů považován 1 km (Ratzbor et al. 2005, Hötker, Jeromin a Thomsen 2006) od zimovišť a letních kolonií. Za oblast omezení je pak možno považovat 3 km od kolonií a zimovišť za předpokladu jejich možného ovlivnění, např. v souvislosti s početným výskytem v oblasti uvažované výstavby VTE nebo velkého množství druhů, případně záboru plochy nad 100 ha. Pro netopýra velkého může být doporučována oblast omezení (případně zákazu) od 2 km po 3 km nad 50 jedinců letní kolonie, při populaci nad 300 jedinců pak 6 km, vždy je však potřeba posuzovat konkrétní míru vlivu individuálně (Rodrigues eds. 2012, Piela A. 2010, Müller et al. 2003, Langgemach et Dürr 2023).

Jak bylo popsáno již výše, potenciálně dotčené evropsky významné lokality Manětín – kostel, Liblín – lihovar a Radnice – kostel se nachází ve vzdálenosti větší než 6 km od obou vymezených VTE. Ve vzdálenosti 2,6 km (VTE 2) a 2,7 km (VTE 1) se nachází EVL Všeruby – kostel. Tato EVL čítá dle NDOP (AOPK ČR 2025b) až 200 jedinců. Uvedená vzdálenost větší než 2 km je dostatečná pro minimalizaci potenciálního negativního vlivu záměru na netopýra velkého.

Na základě výše provedeného rozboru lze celkově konstatovat **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) netopýra velkého realizací hodnoceného záměru. Důvodem pro toto konstatování je zejména faktická absence druhu v prostoru VTE, umístění VTE při okrajích vymezeného migračního koridoru letounů, bez potenciálu k významně negativnímu ovlivnění druhu.

**Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu navrženého záměru na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců – vlka obecného, rysa ostrovida, medvěda hnědého – předměty ochrany EVL Beskydy, Šumava, Boletice a Blanský les:**

Realizace a provoz větrných elektráren působí na druhy velkých savců, ale také další volně žijící živočichy několika způsoby. Dochází k větší přístupnosti oblasti vybudováním přístupových cest, ke zvýšenému pohybu lidí a vozidel, k vyššímu ruchu v okolí stavby, a tím následně ke zvýšenému rušení fauny (Álvares et al. 2011; Milligan et al. 2023). Dochází rovněž k modifikaci či přímo destrukci habitatu konkrétních druhů. Větrné farmy a přístupové cesty se mohou podílet na fragmentaci krajiny a snižovat migrační prostupnost (Lovich a Ennen 2013). Rušivě mohou působit také vizuální a akustické jevy spojené s provozem větrných turbín, např. stroboskopický efekt, kdy lopatkami rotoru odražené světlo působí jako záblesky. Dále může mít negativní vliv efekt vrhání a míhání stínu, tzv. shadow flicker effect, kdy otáčející se lopatky rotoru zastiňují sluneční kotouč a do okolí vrhají stín, čímž působí záblesky. K tomuto jevu dochází pouze za specifických podmínek, trvá obvykle jen několik minut a rušivě působí do vzdálenosti cca 500 m od VTE (Kočvara 2025). Narušení akustických signálů volně žijících živočichů může způsobit nízkofrekvenční aerodynamický hluk vydávaný VTE, který vzniká při obtékání vzduchu okolo listu rotoru a při průchodu listu okolo věže větrné elektrárny. Obvykle je slyšitelný cca 200 – 500 m od větrné elektrárny (Abbasi a Abbasi 2000, Gillová 2024).

Coppes et al. (2020), kteří studovali lokality větrných elektráren umístěné v lesních porostech popisují klesající hustotu lesních ptáků, přičemž negativní dopady jsou významné do vzdálenosti 100 m od turbín (Fernández-Bellon et al., 2019 ). Podobné výsledky jsou udávány ve studii zkoumající vliv větrných turbín na citlivý druh živočicha - tetřeva hlušce žijícího v lesích (Coppes et al., 2020 ). Nepřímé známky výskytu tetřeva hlušce, shromážděné na šesti studijních lokalitách po celé Evropě (Švédsko, Německo, Rakousko), naznačují, že v regionálním měřítku se celková hustota pozorování tetřeva hlušce neliší mezi lokalitami s větrnými elektrárnami a kontrolními lokalitami a v čase. Po zohlednění rozdílů ve vhodnosti stanovišť ve studii bylo zjištěno, že v lokálním měřítku klesá pravděpodobnost výběru stanoviště tetřevem hlušcem se zvyšujícím se vlivem turbín (tj. blízkost, stín, hluk). V případě tetřeva hlušce byly nějaké účinky detekovatelné až do vzdálenosti přibližně 650 m od větrných turbín.

Berndt et al. (2021) v případě losa evropského ve Švédsku udává, že se losi pohybovali méně v blízkosti větrných turbín. Autoři dodávají, že nenašli žádné náznaky, že by se losi vyhýbali větrným turbínám.

Z publikovaných studií zabývajících se vlivem VTE na velké savce vyplývá, že kritickým obdobím s největším negativním vlivem na volně žijící faunu je období výstavby, které je spojeno se zvýšenou lidskou aktivitou a ruchem (Álvares et al. 2011; Ferrão da Costa et al. 2017, Milligan et al. 2023). Zároveň ze studií plyne, že velcí savci jsou schopni rychlého přivyknutí k těmto podmínkám, např. vlci v Portugalsku se větrným farmám ve svém teritoriu po dokončení výstavby již nevyhýbají (Álvares et al. 2011). Ferrão da Costa et al. (2017) zmiňují, že se vlci v některých případech větrným farmám vyhýbali kromě doby výstavby ještě v prvním roce jejich provozu. V portugalských studiích vlivu větrných elektráren na vlky zjistili, že větrné elektrárny mohou mít vliv také na reprodukční ekologii vlků. V prvním roce provozu byla reprodukce zaznamenána u méně než 50 % sledovaných smeček, do jejichž teritoria byly větrné elektrárny umístěny. Zároveň bylo pozorováno, že do tří let od výstavby byly smečky schopny obnovit reprodukci. V oblastech, kde došlo k výstavbě větrných turbín ve vzdálenosti nižší než 3 km od místa obvyklé reprodukce, došlo k jeho progresivnímu přesunu do větší vzdálenosti od větrných farem (Álvares et al. 2011; Ferrão da Costa et al. 2017). Ferrão da Costa et al. (2017) dále zmiňují, že smečky nově kolonizující oblasti s větrnými turbínami jsou vůči nim tolerantnější a místa rozmnožování volí i ve vzdálenosti nižší než 3 km od větrných farem. Pomocí GPS telemetrie byl zaznamenán také částečný posun domovského okrsku vlků do větší vzdálenosti od větrných farem (Álvares et al 2017 in

Passoni et al. 2017). Doporučuje se tedy umisťovat větrné elektrárny do vzdálenosti alespoň 3 km od míst reprodukce vlků.

Je však nutné podotknout že studie portugalských vlků z roku 2011 (Álvares et al. 2011) a pravděpodobně i další práce citované v předchozích odstavcích zahrnovaly rezidentní jedince. V této rovině je nutné upozornit na výsledky prací zabývajících se odlišnou tolerancí/směloství jedinců v rezidentní a dispergující fázi života. V případě medvědů hnědých (Thorsen et al. 2022) a vlků obecných (Barry et al. 2020) bylo dokázáno, že při migraci a hledání nového teritoria jsou jedinci tolerantnější a k antropogenním prvkům se přibližují více v porovnání s kontrolními jedinci v jejich domovském okrsku. Thorsen et al. (2022) argumentují, že toto chování může být způsobeno také naivitou vůči antropogenním prvkům či neznalostí daného území. Je tedy třeba rozlišovat míru ovlivnění biotopů trvalého výskytu či zdrojů potravy a migrační výskyty velkých savců. Současně platí, že vliv se projevuje zejména s narůstající realizací související infrastruktury, což pak vede k větší dostupnosti území a větší aktivitě lidí v dané oblasti.

Celkově lze shrnout následující:

- Z dostupných studií zabývajících se vztahem savců, včetně velkých šelem, na prostorové využívání krajiny s větrnými elektrárnami je zřejmé, že studovaná zvířata jsou schopna pohybovat se v blízkosti větrných turbín, přičemž existují záznamy o zdrženlivosti vůči přiblížení některých druhů přímo k turbínám (Łopucki et al. 2017)) a také o zvýšeném stresu v souvislosti s pohybem v jejich blízkosti (Klich et al. 2020; Milligan et al. 2023). Z dostupných vědeckých publikací však nelze vyvodit žádnou hraniční vzdálenost, při níž k rušení dochází (Milligan et al. 2023)
- Významnější z hlediska vlivu je období výstavby VTE (Álvares et al. 2011; Milligan et al. 2023)
- Během provozu větrných elektráren jsou v odborné literatuře popisovány výrazně menší dopady na velké savce než při výstavbě - rychlé zvykání si zvířat na rušení, což naznačuje omezený dopad VTE (Helldin a kol. 2012; Lovich et Ennen 2013; Łopucki a Mróz 2016; Menzel et Pohlmeyer 1999 ; Walter a kol. 2006; Winder a kol. 2014a, b).
- Dostupné studie ukazují, že se větší živočichové, včetně velkých savců a šelem, pohybují v oblasti větrných elektráren (stopy všech analyzovaných druhů byly nalezeny v blízkosti turbín (Helldin et al. 2012; Lovich et Ennen 2013; Rabin et al. 2006; Winder et al. 2014a, b). Frekvence využívání oblastí v blízkosti větrných turbín se však liší od využívání pozemků daleko od turbín. Reakce studovaných živočichů na větrné farmy je však specifická a závisí na druhu.
- K umisťování větrných elektráren ve vymezených jádrových územích, migračních koridorech (vč. kritických míst), které byly vymezené v nezbytném (minimálním) rozsahu (Hlaváč et al. 2021), a jejich těsné blízkosti je nutno přistupovat se zvýšenou opatrností.

Pro posouzení vlivu VTE na velké šelmy – předměty ochrany EVL Beskydy, Šumava, Boletice a Blanský les (resp. na velké šelmy obecně) vyplývá z provedené rešerše odborných prací, že u VTE nelze očekávat bariérový efekt na velké šelmy. Lze důvodně předpokládat, že velké šelmy by se i nadále pohybovaly prostorem VTE, a to i v jejich bezprostřední blízkosti. Sledované druhy jsou schopny si na rušivé vlivy jednak zvyknout a dále případně přizpůsobit svůj migrační pohyb v různých částech dne.

V souladu s metodikou popsanou v kap. 8.1 by v případě velkých šelem bylo kritériem pro stanovení případného významného vlivu zejména případné umístění VTE do prostoru jejich opakovaně potvrzeného či předpokládaného výskytu s rizikem jejich významného rušení (typicky biotopy rozmnožování). Dalším kritériem pro stanovení případného významného negativního vlivu na velké šelmy je případné zúžení či fragmentace minimální doporučené šířky vymezeného migračního koridoru pod 500 m (viz Hlaváč a kol. 2021) existencí VTE. Významnější rušivý vliv objektů VTE je předpokládán do 200 m od objektů VTE (pohyb

vozidel a osob zajišťujících obsluhu a údržbu VTE, významnější emise hluku v bezprostředním sousedství VTE apod.), v souladu s některými odbornými pracemi na dané téma i hodnoceními v ČR (např. Kočvara 2025). Objekty VTE by tedy měly být optimálně umisťovány ve vzdálenosti větší než 200 m od okraje migračního koridorů. Pokud je to méně, je nezbytné posoudit, jaká by po realizaci VTE zůstala „zbytková“ šířka migračního koridoru (viz výše). V souladu s odbornými pracemi na dané téma (viz výše) mohou být generovány negativní vlivy objektu VTE i ve vzdálenosti větší než 200 m od VTE, takový vliv by však zpravidla již nebyl hodnocen jako významný (v případě, že v okolí není evidováno či předpokládáno rozmnožování či jiný významný klidový biotop sledovaných předmětů ochrany, v tomto případě velkých šelem). Pokud bychom hypoteticky řešili možný vliv VTE na místa rozmnožování velkých šelem (jakožto potenciálně nejcitlivější typ jejich biotopu), tak lze aplikovat hodnotu 3 km odstupové vzdálenosti, jakožto hodnotu fakticky bezpečnou z hlediska faktického vyloučení negativních vlivů na velké šelmy (viz provedený rozbor odborné literatury výše).

Z provedených analýz vyplývá (kap 4.2, obr. 10), že navrhovaná VTE 2 je lokalizována nejblíže 1,3 km od vymezeného migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. VTE 1 je lokalizována nejblíže 2,4 km od migračního koridoru. Nejbližší nálezy velkých šelem jsou vzdáleny cca 7 (nález č. 1) a 11,7 km (nálezy č. 2 a 3) od VTE 2 (kap. 4.2, obr. 11). Dle zvolené metodiky hodnocení se jedná se o vzdálenosti dostatečné pro faktickou eliminaci potenciálně negativních vlivů na vymezený biotop velkých šelem – vzdálenost výrazně větší než 200 m od VTE. Obě VTE jsou tedy hodnoceny **bez vlivu (0) na vymezený migrační koridor, resp. na velké šelmy**.

Pro úplnost je třeba dodat, že v širokém okolí záměru do vzdálenosti 20 km bylo mezi lety 2005 až 2025 dle NDOP (AOPK ČR 2025b) zaznamenáno 8 nálezů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců – velkých šelem (obr. 11). Z toho tvoří 4 nálezy rysa ostrovida (*Lynx lynx*) a 4 nálezy vlka obecného (*Canis lupus*). Podrobný popis těchto nálezů je uveden v kap. 4.2.

## 8.3 Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit Natura 2000

### 8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL zaměřilo na zjištění, zda záměr:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL nebo životaschopnost populací druhů v dané lokalitě, jež jsou předmětem ochrany
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

### 8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předmět ochrany EVL Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel a EVL Manětín – kostel a velké šelmy (EVL Beskydy, Šumava, Boletice a Blanský les). Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

**Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí PO/EVL:**

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnoceného záměru lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem ani k významnému negativnímu ovlivnění předmětu ochrany dotčených EVL. V případě velkých šelem (vlka, medvěda, rysa) nebyl konstatován významně negativní vliv na vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců realizací VTE.

**Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany PO/EVL:**

Lze konstatovat, že realizací předloženého záměru nedojde k redukci ploch výskytu předmětu ochrany EVL Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel a EVL Manětín – kostel. Záměr je navržen mimo území EVL Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel a EVL Manětín – kostel do biotopů, které nejsou vhodné pro výskyt netopýra velkého. V případě velkých šelem (vlka, medvěda, rysa) nebyl konstatován významně negativní vliv na vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců realizací VTE.

**Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity PO/EVL:**

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace záměru.

Realizace záměru nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětu ochrany EVL Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel a EVL Manětín – kostel ani jiných předmětů ochrany dalších lokalit Natura 2000 (v daném případě velkých šelem).

**Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL:**

V důsledku realizace předloženého záměru nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětu ochrany EVL Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel a EVL Manětín – kostel. Navržený záměr nemá bariérový efekt ani nezpůsobuje významnější fragmentaci území. V případě velkých šelem (vlka, medvěda, rysa) nebyl konstatován významně negativní vliv na vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců realizací VTE (bez fragmentace).

**Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik PO/EVL, na nichž závisí stav předmětů ochrany:**

Realizaci předloženého záměru lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel a EVL Manětín – kostel, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětu ochrany EVL. V případě velkých šelem (vlka, medvěda, rysa) nebyl konstatován významně negativní vliv na vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců realizací VTE.

**Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany PO/EVL:**

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel a EVL Manětín – kostel v důsledku realizace záměru. V případě velkých šelem (vlka, medvěda, rysa) nebyl konstatován významně negativní vliv na vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců realizací VTE.

**Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:**

V případě předloženého záměru je vliv na celistvost EVL Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel a EVL Manětín – kostel „**bez vlivu**“ dle zvolené metodiky hodnocení. Vliv předloženého záměru na celistvost EVL Beskydy, Šumava, Boletice a Blanský les – prostřednictvím zajištění možností migrace velkých šelem v širším území využitím vymezeného migračního koridoru je vyhodnocen jako „**bez vlivu**“.

## 8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně ke kumulaci negativních vlivů dochází zejména u záborů biotopů či jiných významných změn klíčových biotopů (např. významná fragmentace, významné rušení) jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO. Mezi takové kumulativní vlivy lze v daném případě řadit zejména existenci dalších VTE v okolí (již existujících či připravovaných). Mezi další kumulativní, synergické vlivy a spolupůsobící faktory lze v případě řešeného záměru považovat zejména pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, lesnického, rekreačního a dopravního využívání okolní krajiny a také vlivy velkého měřítka, jakými jsou dopady klimatické změny apod.

Dále je třeba vzít do úvahy možný kumulativní vliv dalších VTE v širším okolí řešeného záměru. V Plzeňském kraji je třeba zmínit dvě VTE v Boru u Damnova, které jsou umístěny ve vzdálenosti cca 35 km od místa záměru. Dále je zde aktuálně v provozu jedna VTE v obci Mladý Smolivec – Dožice, která je vzdálena cca 50 km do uvažovaných VTE. U všech uvedených VTE byl orgánem ochrany přírody vyloučen vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Dále byla provedena analýza databáze informačního systému EIA/SEA (viz http://www.cenia.cz) pro EVL Všeruby – kostel, EVL Manětín – kostel, EVL Liblín – lihovar a EVL Radnice - kostel. Z této analýzy vyplývá, že v minulosti nebyly v souvislosti s dotčenými EVL posuzovány žádné záměry, a ani nejsou žádné aktuálně posuzovány.

Na základě uvedené analýzy kumulativních a synergických vlivů ostatních známých záměrů s možným vlivem na EVL Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel a EVL Manětín – kostel lze konstatovat, že hodnocený záměr: „Větrné elektrárny Kunějovice“ v kumulaci či synergii s jinými stávajícími záměry ani s jinými vlivy ve vazbě na **EVL Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel a EVL Manětín – kostel nebude generovat významně negativní vliv** na celistvost a předměty ochrany uvedených EVL.

Z hlediska **velkých šelem (vlka, rysa, medvěda) – předmětů ochrany EVL Beskydy, Šumava, Boletice a Blanský les** lze shrnout, že nejblíže ve vzdálenosti 35 km od VTE se nachází dvě VTE Bor Damnov a jedna VTE Mladý Smolivec – Dožice, která je od zamýšlených VTE vzdálena cca 50 km. Žádná z těchto VTE není vymezena v biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Vlivy uvedených VTE nebyly posuzovány ve vztahu k možnému ovlivnění lokalit Natura 2000.

Dále byla provedena analýza databáze informačního systému EIA/SEA (viz http://www.cenia.cz) pro záměry, u nichž nebyl vyloučen možný vliv na velké šelmy (vlka,

medvěda, rysa – předměty ochrany EVL Beskydy a vliv na rysa ostrovida – předmět ochrany EVL Boletice, EVL Šumava a EVL Blanský les prostřednictvím možného vlivu VTE či jiných obdobných rozsáhlých záměrů generujících vlivy na vymezený biotop vybraných druhů velkých savců mimo území EVL Beskydy, EVL Boletice, EVL Šumava a EVL Blanský les (migrační koridory, jádrová území, kritická místa). Z této analýzy vyplývá, že byly v minulosti v souvislosti s velkými šelmami (předměty ochrany EVL Beskydy a v případě rysa také EVL Boletice, EVL Šumava a EVL Blanský les) v okolí 30 km od řešeného záměru VTE (vzdálenost stanovena analogicky s přístupem dle Gillová 2024) nebyly posuzovány žádné záměry.

Na základě provedené analýzy kumulativních a synergických vlivů ostatních známých záměrů s možným vlivem na velké šelmy – předměty ochrany EVL Beskydy, Šumava, Boletice a Blanský les lze konstatovat, že hodnocený záměr: „Větrné elektrárny Kunějovice“ **nebude** v kumulaci či synergii s jinými stávajícími záměry ani s jinými vlivy ve vazbě na tyto předměty ochrany **generovat významně negativní vliv** na celistvost a předměty ochrany uvedených EVL.

# 9. Porovnání variant řešení záměru z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy bez výstavby větrných elektráren a související infrastruktury.

Provedení aktivní varianty (předloženého záměru) neznamená významné negativní ovlivnění území lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 srovnatelná.

# 10. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného záměru na lokality Natura 2000 a jejich předměty ochrany není třeba přijímat žádná specifická opatření.

# 11. Porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

Nejsou navrhována žádná specifická zmírňující opatření.

# 12. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování, zda záměr má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení záměru: „Větrné elektrárny Kunějovice“ v k. ú. Kunějovice na lokality soustavy Natura 2000.

Zamýšlené VTE jsou situovány na ornou půdu v nadmořské výšce 459–515 m n. m., 690 m západně (VTE 1) a 610 m východně (VTE 2) od zastavěné části obce Kunějovice. Provedeným screeningem, v návaznosti na stanovisko OOP dle §45i ZOPK, a priori nebyl vyloučen možný vliv záměru na evropsky významné lokality Všeruby – kostel, EVL Liblín – lihovar, EVL Radnice – kostel a EVL Manětín – kostel a jejich předmět ochrany – **netopýra velkého** a dále na vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců – tj. na velké šelmy (**vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý**) – předměty ochrany EVL Beskydy, Šumava, Boletice a Blanský les. Navazující pozornost hodnocení proto byla zaměřena na tyto EVL, resp. na uvedené předměty ochrany.

V širším okolí záměru je **netopýr velký** předmětem ochrany ve čtyřech EVL. Konkrétně **EVL Všeruby – kostel** se nachází cca 2,7 km J od uvažované VTE 1 a cca 2,6 km JZ od uvažované VTE 2. **EVL Manětín – kostel** se nachází cca 13,9 km SV od uvažované VTE 1 a cca 14,5 km S od uvažované VTE 2. **EVL Liblín – lihovar** se nachází cca 23,9 km Z od uvažované VTE 1 a cca 21,8 km Z od uvažované VTE 2. **EVL Radnice – kostel** se nachází cca 28,0 km Z od uvažované VTE 1 a cca 25,6 km Z od uvažované VTE 2. Z provedených průzkumů a analýz (viz kap. 5) vyplývá, že na plochách uvažovaného záměru se netopýr velký recentně nevyskytuje. Druh se vyskytuje až v širším okolí záměru. Provedeným vyhodnocením bylo zjištěno, že nedojde k významnějším vlivům záměru na uvedený předmět ochrany (kolize, rušení, zábor významných biotopů, významná fragmentace apod.). Na základě výše provedeného rozboru lze celkově konstatovat **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) netopýra velkého realizací hodnoceného záměru. Důvodem pro toto konstatování je zejména faktická absence druhu v prostoru VTE, dostatečná vzdálenost VTE

od řešených EVL, umístění VTE při okrajích vymezeného migračního koridoru letounů, bez potenciálu k významně negativnímu ovlivnění druhu.

Z provedených analýz dále vyplývá (kap 4.2), že navrhovaná VTE 2 je lokalizována nejblíže 1,3 km od vymezeného migračního koridoru **biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců** (tj. potenciálního biotopu předmětů ochrany EVL Beskydy – **vlka obecného, rysa ostrovida, medvěda hnědého**, resp. rysa ostrovida v případě EVL Šumava, Blanský les a Boletice). VTE 1 je lokalizována nejblíže 2,4 km od migračního koridoru. Nejbližší nálezy velkých šelem jsou vzdáleny cca 7 a 11,7 km od VTE 2 (kap. 4.2). Dle zvolené metodiky hodnocení se jedná o vzdálenosti dostatečné pro faktickou eliminaci negativních vlivů na vymezený biotop velkých šelem – vzdálenost výrazně větší než 200 m od VTE. Obě VTE jsou tedy hodnoceny **bez vlivu (0)** na vymezený migrační koridor, resp. na vlka obecného, rysa ostrovida, medvěda hnědého.

V rámci předkládaného hodnocení nejsou navržena konkrétní opatření, která by zmírnila či vyloučila negativní vliv na řešené předměty ochrany (viz kap. 10).

Na základě vyhodnocení předloženého záměru lze konstatovat, že hodnocený záměr **nemá významný negativní vliv** na předmět ochrany (**netopýra velkého)** a celistvost **EVL Všeruby – kostel, EVL Manětín – kostel, EVL Radnice – kostel, EVL Liblín – lihovar.** Dále lze konstatovat, že hodnocený záměr nemá významně negativní vliv na vymezený biotop velkých šelem – tj. na **vlka obecného, medvěda hnědého a rysa ostrovida** (předměty ochrany EVL Beskydy, Šumava, Boletice a Blanský les) ani na jiné lokality Natura 2000.

V Dolanech dne 20. prosince 2025

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
(číslo rozhodnutí: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2024/630/976).





# Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace)

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 25. 7. 2024
odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany**
**a implementace mezinárodních závazků**
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 25. července 2024
Č. j.: MZP/2024/630/976
Vyřizuje: Ing. Hana Gillarová, Ph.D.
Tel.: 267 122 851
E-mail: hana.gillarova@mzp.cz

Vážený pan
**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

# ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45j odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2024/630/976, kterou podal dne 22. 2. 2024

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,

bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci**

**k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45j odst. 1 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 30. listopadu 2024, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek uvedených v ustanovení § 45j odst. 4 zákona.



**Příloha č. II-6**

**Odůvodnění:**

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutími č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009, č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014 a č.j. MZP/2019/630/2563 ze dne 18. 10. 2019.

Dne 22. 2. 2024 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2024/630/976 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45j odst. 1 a 4 zákona ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2019, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 25. 7. 2024 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo životního prostředí -16-

Ing. Jan Šíma
ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 25.7.2024 Podpis:



Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, (+420) 26712-1111, www.mzp.cz, info@mzp.cz

**Příloha č. II-6**